

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Touš**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **ČSSD jako stratarchická strana**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Charvát**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce se mírně odchyluje od předložených tezí, toto odchýlení je však pochopitelné, směřuje k prohloubení zpracování předloženého tématu a je v práci deklarováno.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1-2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	1

	sledované cíle	
--	----------------	--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	2
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předložená práce se zaměřuje na poměrně zajímavé a opomíjené téma vnitřní organizace politických stran. Autor se zaměřil na ČSSD, což je vzhledem k jejímu současnému vývoji vskutku aktuální.

Práce vychází z jasného teoretického rámce, který aplikuje na praktickém příkladu vybrané politické strany. Oceňuji kritický přístup autora, který pouze mechanicky nepřebírá, ale upozorňuje na odchylky od zavedených teorií a snaží se kriticky hodnotit jednotlivé přístupy. Z tohoto pohledu vidím v práci v podstatě jediné "slabší místo", resp. jeden moment, který by z mého pohledu stál za hlubší zpracováním, a to je vliv centra, resp. předsedy strany na stranické fungování. Autor se opírá ve své analýze primárně o stranické stanovy, ale z praktické zkušenosti víme, že tyto dokumenty sice nastavují základní parametry stranického fungování, ale v praxi se stává, že bývají tyto limity různým způsobem upravovány, resp. překračovány. Chápu, že jde o problematiku, kterou lze hůře zachytit a překračuje rámec zvolené práce, ale alespoň zmínku na toto téma bych ocenil.

Jinak v práci nenacházím větší problémy, snad jen jako ne zcela šikovné hodnotím zařazení tabulek do příloh. Vzhledem k jejich počtu (2) by bylo vhodnější umístit je do textu.

Práci pokládám za zdařilou a domnívám se, že splňuje standardy diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jsou stanovy jediným způsobem, jak nahlížet na stranickou organizaci? Jaké další parametry, by bylo možné zkoumat?
5.2	Jakou roli hraje ve fungování strany její předseda, resp. centrum strany? Lze tvrdit, že autoritativní centrum vede ke změně stanov, nebo změně fungování strany?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: výborně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení: Dle nové škály hodnocení navrhuji hodnotit stupněm B.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 31.1.2018

Podpis: _____