

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Ing. Dagmar Malinová	<b>Vedoucí práce:</b> Mgr. Vlastimil Špinka
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>TVORBA SYSTÉMU PREVENCE SOCIÁLNĚ PATOLOGICKÝCH JEVŮ NA ZÁKLADNÍ ŠKOLE</b>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	4
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	4
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	3
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>23</b>

### **Klady práce:**

- ❖ jasně stanovený cíl práce, podrobná struktura
- ❖ možné využití práce v širším regionu – Praha - zejména v souvislosti s vyhlášením grantového řízení „Zdravé město Praha 2007“
- ❖ zejména v oblasti tvorby prevence sociálně patologických jevů je zajímavé srovnání dané problematiky se zahraničím – EU – DAP – Evropský projekt evaluace školního primárně preventivního programu
- ❖ názory vztahující se k danému tématu na základě odborné literatury - autorka představila množství dokumentů k problematice sociálně patologických jevů – /podrobila je však jen částečné analýze/
- ❖ práce se zabývá možnostmi alternativy při tvorbě prevence – grantové řízení – podrobný návod a postup
- ❖ průzkumné šetření bylo podrobno analýze – výstupem jsou konkrétní opatření
- ❖ je třeba ocenit obrovskou snahu autorky, která byla korunována úspěchem v grantovém řízení pro jejich školu

### **Nedostatky práce:**

- ❖ z části stanovení cíle práce - „...stanovit konkrétní plán a postup realizace systému prevence na konkrétní škole“ – se projevuje nedostatek omezení práce na danou konkrétní školu – myslím si, že po provedení úprav by byla využita v obecnějším měřítku
- ❖ přehled školských dokumentů v samotném úvodu práce by mohl být uveden v samostatné příloze
- ❖ příprava dotazníků – bylo by vhodné podrobit dotazníky důkladné odborné diskuzi, nejméně v předmětových týmech školy – např. - dotazník pro děti – 6.ročník - 11.2.2. na str.30, otázka č.6 – Škola provádí prevenci stále a systematicky – to nejsou schopni žáci zodpovědně posoudit a další práce s těmito výsledky prakticky nemá smysl. I v dalších dotaznících pro žáky jsou z hlediska věku žáků, myslím, sporné otázky – trpíš nespavostí, máš potíže se soustředěním mimo školu?
- ❖ výsledky výzkumu jsou málo konfrontovány s odbornou literaturou
- ❖ povrchní analýza stávajících dokumentů
- ❖ výstup práce „Tvorba systému....“ – neposkytne jednoznačný návod k tvorbě tohoto systému
- ❖ některé formulace by se neměly objevovat v odborném textu – např.str. 8, odst. 5 – „Než se začne s...“
- ❖ občasně prohřešky proti pravidlům českého jazyka, např. interpunkce v souvětí podřadném – str.32, otázka 17.
- ❖ některé grafy jsou málo přehledné, jsou nedostatečně popsány legendami

### **Návrh klasifikace práce:**

dobře

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Zhodnoťte, prosím, současné legislativní možnosti alternativních minimálních preventivních programů základních škol.
2. Představte, prosím, odbornou literaturu, která pomůže při vyhodnocování minimálních preventivních programů.

V Nymburce dne 2.5.2007

Jméno a příjmení: ~~Mgr. Štefan V. D. ...~~

Pedagogická