

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Ing. Dagmar Malinová	<b>Oponent:</b> Mgr., Bc. Libuše Daňhelková
<b>Název závěrečné práce:</b>  Tvorba systému prevence sociálně patologických jevů na základní škole	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	3
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení)	2
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	1
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	2
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>18</b>

### Klady práce:

- A) Autorka jasně formuluje téma a cíle práce; volí oblast primární prevence, s níž je ze své praxe velmi dobře obeznámena.
- B) ZBP obsahuje velmi kvalitní souhrn dokumentace k problematice sociálně patologických (kapitola 5) jevů (dále jen SPJ) i praktické postupy na úrovni ČR i EU (kapitoly 6,7,8).
- C) Autorka uvádí dotazníkové šetření (kapitola 11.2.) mezi řediteli škol a dále mezi žáky a rodiči jedné konkrétní školy. Velmi stručnou formou podává zdroje a zdůvodnění metodiky výzkumu. Výzkumné šetření mezi řediteli škol proběhlo dotazníkovou formou u 17 respondentů, přináší určitý obraz prevence SPJ na zkoumaných školách. Z hlediska ředitele konkrétní školy se jeví jako dobrý autoevaluační nástroj dotazník pro rodiče.
- D) Autorka uvádí přehledy získaných dat formou tabulek a grafů, objektivně popisuje získané zkušenosti.
- E) Autorka popisuje implementaci v oblasti SPJ na příkladu vlastní školy a uvádí některé možnosti spolupráce s dalšími objekty, vytváří použitelné autoevaluační nástroje (dotazníky).
- F) Práce má určitou strukturu, obsahuje resumé, klíčová slova a seznam použité literatury.
- G) ZBP je spíše popisná a konkrétní, její velký přínos však spočívá v uceleném pohledu na metodiku prevence SPJ včetně komplexního přehledu dokumentace, internetových i bibliografických odkazů a konkrétních projektů, uvedených v přílohách k práci.

### Nedostatky práce:

- A) Formulace cílů práce směřuje z větší části do oblasti metodiky primární prevence; do oblasti řízení školy zasahuje jen okrajově. Autorka se ve stěžejní části práce (budování systému prevence, kapitoly 10, 11, 13) věnuje jen jedné konkrétní škole. Obsahová struktura práce není příliš jasně vymezena (kapitola 3).
- B) Řízení školy ve vztahu k problematice prevence SPJ není v kapitolách, zahrnujících dosavadní řešení problému, zmíněno. Autorka popisuje výzkum na úrovni EU, ale seznamuje čtenáře s jeho výsledky pouze na úrovni ČR a to jen ve formě tabulek a grafu, bez jakéhokoli komentáře.
- C) Zatímco vzorek 17 ředitelů škol pokládám za dostačující, vzorek 36 žáků pro dotazníkové šetření se jeví jako nedostačující. Možnost spolupráce s některou z dalších škol a porovnání výsledků dotazníku v závislosti na již probíhajícím programu prevence SPJ, která se zde nabízí, autorka nevyužila. Na výsledky výzkumného šetření mezi rodiči žáků by bylo možné navázat podrobnějším rozбором výsledků a přenesením roviny práce do oblasti managementu vztahů a veřejností, autorka se této možnosti vyhnula.
- D) Analýza získaných dat proběhla na povrchní úrovni (kapitoly 11.3, 11.4). Autorka přepočítává údaje na procenta, což vzhledem k počtům respondentů považuji za nadbytečné, naproti tomu neprovádí hlubší analýzu kromě četnosti odpovědí ano/ne. Data, získaná v dotaznících, nejsou podle mého názoru dostatečně využita pro zhodnocení obrazu populace žáků školy vzhledem k dané problematice – nabízí se možnosti daleko podrobnější analýzy za použití jednoduchých funkcí tabulkového kalkulátoru.
- E) Postrádám širší zobecnění nebo schematizaci postupu a o něco obecnější návod pro tvorbu systému prevence SPJ. Přestože autorka v závěru shrnuje, že „*práce si nekladla podmínku, být návodem univerzálním*“, myslím si, že o trochu

„univerzálnější“ být měla. Aktuálnost práce z hlediska řízení pedagogického procesu by mohla být zdůrazněna prolínáním oblasti prevence SPJ do školního vzdělávacího programu, tento aspekt v práci úplně chybí.

- F) Prezentace odpovídá celkové úrovni ZPB. Odkazy na literaturu jsou špatně identifikovatelné, vhodnější by se zdály poznámky pod čarou nebo uvedení autora v textu (kromě čísla v závorce). Text obsahuje drobné typografické chyby a formulace nepřiliš jasného významu (například u kapitoly 11.1 není zcela jasné, zda se jedná o postup na jedné skutečné škole nebo o příklad hypotetické školy, v kapitole 11.2.1 nerozumím větě „*Otázky byly sestaveny dle vlastního návrhu.*“, dále v kapitole 13.3. „*financování...formou žádosti o grant*“ bylo myšleno spíše „*formou grantu*“, v kapitole 3 nerozumím formulaci „*sumarizovat základní myšlenku a náplň prevence...*“). Tabulka i graf na straně 22 by zasloužily údaj o celkovém počtu respondentů, v grafu by smysluplněji vypadalo neuvádět položku „*celkem*“. Grafy na stranách 35, 37, 39 – 41 bych považovala za hodnotnější, kdyby namísto počítání v procentech u každého počtu byla aspoň ve stručné formě uvedena otázka, které se četnost odpovědí týká. Schéma v kapitole 13.5.3. je naprosto nejasné.
- G) Práce se vztahuje k managementu ve školství v tom smyslu, že ředitel je zodpovědný za oblast primární prevence SPJ; problematiku řízení této oblasti však řeší spíše okrajově na úkor metodiky.

**Návrh klasifikace práce:**

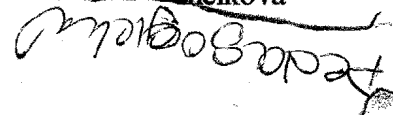
**18 bodů, dobře**

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Uveďte možnosti prolnutí programu prevence SPJ do školního vzdělávacího programu na úrovni strategie učitelovy práce a klíčových kompetencí žáků.
2. Jaké jsou možnosti ředitele pro ocenění práce metodika ŠVP a jeho týmu?
3. S využitím dat, získaných při dotazníkovém šetření, stanovte počet žáků 7.tříd, kteří odpověděli na více otázek „rizikovým“ způsobem. (Například: Žák zároveň uvádí: časté pití alkoholu u rodičů i kamarádů, má zkušenosti s cigaretami i alkoholem, rodiče nevědí, kde tráví volný čas, ...) Stanovte další rizikové faktory.

V Praze dne 6.5.2007

Libuše Daňhelková



Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl