

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kucharičová Aneta

Název práce: Svět kosmetických a módních blogů jakožto nový fenomén online publicistiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Krobová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odklonila od tezí, vše ale vysvětluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na základě červnového posudku autorka připojila značné množství literatury, byť jsem přesvědčena, že bylo možné ji najít podstatně více a jinou, problematičtější, zase vyřadit. Na základě výtek svých i výtek oponenta zpřesnila výzkumné otázky (opominu fakt, že občas zaměňuje hypotézy a výzkumné otázky), rozšířila výzkumný vzorek a důkladněji se věnovala zjištěným výsledkům. Není mi ale bohužel stále jasné, jak spolu kvantitativní a kvalitativní část souvisí, v podkapitole, která slibuje spojení obou částí, se tak neděje a ostatně ani nemůže, protože se obě části ptají na odlišné otázky. Závěry by proto ještě zasloužily propracovat a vysvětlit, jak spolu obě části výzkumu souvisí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce by si zasloužila důkladnější strukturaci - není třeba jasné, proč jsou různé problémy blogování (bartery, soukromí) zařazeny v jediné zastřešující teoretické kapitole, podstatně by text zpřehlednilo, pokud by se objevily v samostatné podkapitole. Stejně tak není jasné, proč se praktická část jmenuje "Metodologie výzkumu". Autorka občas také zapomene přidat rok k publikaci, kterou cituje.

Je patrné, že autorka se snažila zvýšit jazykovou úroveň práce, na většině míst se jí to také povedlo a její jazykový projev je také víceméně standardní (byť snaha o krátké věty občas znepríjemňuje čtení a někdy autorce zcela vypadlo sloveso). O to více pak bijí do očí slova, která do akademického stylu nepatří ("doted" nebo "spousty" na straně 9). Práce obsahuje minimum překlepů, bohužel ale větší množství chybějících nebo přebývajících čárek či mezer.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Aneta Kucharičová druhou verzi své práce opět zpracovala bez mé pomoci - vyměnily jsme si v zásadě 3 maily (2 na její straně, jeden na mé). Přesto jsem přesvědčena, že práci výrazným způsobem vylepšila a odstranila zásadní nedostatky, které nedovolovaly práci obhájit. Ačkoli bych měla ještě zásadní metodologické námítky (a také námítky ke stylistice), oceňuji práci, kterou přes prázdniny na textu provedla a navrhuji proto hodnotit stupněm velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 8. 2017

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!