

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kucharičová Aneta

Název práce: Svět kosmetických a módních blogů jakožto nový fenomén online publicistiky

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se v základních obrysech drží schválených tezí, ty samotné jsou ale relativně vágní a nedávají jasnou představu o tom, jakým směrem se bude práce ubírat. Vysvětlení vztahu mezi prací a tezemi v úvodu práce neprošlo žádnými změnami, přestože se v určitých detailech změnila struktura práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka oproti původní verzi bakalářské práce zohlednila některé připomínky z posudků. I přes dílčí zlepšení (např. relevantnější klasifikace blogů, nová vlna dotazníkového šetření nebo interpretace výsledků dotazníkového šetření a rozhovorů s blogerkami) je práce stále na nízké odborné úrovni. Autorka nadále slučuje pojmy metoda a metodologie, ačkoliv mají jiný význam. Představení použitých výzkumných metod je i z tohoto důvodu nedostatečné a snižuje validitu všech vnesených soudů na základě empirických analýz, i když v nové verzi práce má dotazník alespoň větší počet respondentů a jeho výsledky nejsou natolik ovlivěny místem výběru respondentů (v původní práci šlo o fórum Která blogerka vás štve a proč?). Některé výsledky dotazníkového šetření téměř kopírují jeho předchozí verzi (především otázky č. 5, 6 a 12; v otázce číslo 5 případně jde o stejné pořadí nejčtenějších kosmetických a módních blogů mezi respondentkami, v otázce číslo 6 vyšlo identické hodnocení tří vybraných blogů, v otázce číslo 12 vyšlo stejné procentuální rozložení důvěry/nedůvěry ve sponzorovaný obsah na blozích), přestože autorka sbírala respondenty jinou cestou. Taková podobnost výsledků vyžaduje komentář nebo vysvětlení, které v současné podobě bakalářské práce chybí. V otázce číslo 11 pak autorka ponechala v práci neaktuální graf, který zachycuje výsledek z předchozí vlny dotazníkového šetření.

Autorka se stále nevyjadřuje ke konceptu reprezentativity a k roli, kterou hraje v kvantitativním výzkumu. Kvůli tomu v práci zůstávají některé zkratkovité a zavádějící závěry. Konstrukce výzkumu neodpovídá na široké

výzkumné otázky i přes dílčí zlepšení oproti původní verzi bakalářské práce, např. co se týče zodpovězení konkrétních výzkumných otázek.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je funkční a drží se zavedeného standardu. Jazyková úroveň práce je stále nízká, a to jak po gramatické i stylistické stránce. Autorka odstranila vyjádření publicistického rázu, na která jsem upozornil v posudku k předchozí verzi bakalářské práce. Celkově však text stále nesplňuje náležitosti odborného stylu. Autorka nadále chybuje ve psaní interpunkce, např. ve spojení "než". Autorka nyní zvolila přehlednější styl grafů a rozšířila přílohy o kompletní znění dotazníku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka zohlednila některé připomínky z posudků a v dílčích ohledech zlepšila svou bakalářskou práci po obsahové i formální stránce. Většina úprav je ale pouze lokálního charakteru a řeší pouze ty největší nedostatky, aniž by zvýšila celkový přínos překládané bakalářské práce. Podle mého názoru je práce i po těchto úpravách na hraně akceptovatelnosti. Autorka prokázala snahu upravit práci podle posudků i tím, že zpracovala nové dotazníkové šetření. Navrhuji hodnotit známkou dobře, pokud autorka během obhajoby dostatečně vysvětlí nápadnou podobnost výsledků otázek 5, 6 a 12 v původním a novém dotazníkovém šetření a skutečnost, proč tato téměř identická zjištění nijak nekomentuje v samotné práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak si vysvětlujete, že otázky číslo 5, 6 a 12 v dotazníku vyšly téměř identicky jako v předchozí verzi dotazníkového šetření?
5.2	Proč v práci čtenáře neinformujete o provedení pilotního výzkumu (dotazníkového šetření), které bylo součástí předchozí verze práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry,

kteřá jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!