

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Komenda**

Jméno: **Adam**

### NÁZEV PRÁCE: Politický profil bratrů Kaczyńských

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek vyberte typ posudku diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Projekt byl původně pojat jako analýza obou bratrů, leč vzhledem k objemnosti a náročnosti tématu došlo po dohodě s vedoucím práce k zúžení na postavu Jaroslava Kaczyńského, nicméně autor se v DP pochopitelně věnuje i Lechu Kaczyńskému, neboť bez něj nelze osobu J. Kaczyńského pojmout.

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	3
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce se teoreticky opírá o vybrané teorie vůdcovství. Autorovo uchopení tématu je velmi detailní, někdy však na detailech ulpívá, obšírně řeší i záležitosti, které nejsou vzhledem k předmětu analýzy ty nejpodstatnější. Proto je výše v tabulce 2 x hodnocení za 3. Na druhou stranu, autor zmiňuje a rozebírá všechny důležité parametry, nutné pro zodpovězení výzkumných otázek.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	x
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	x
3.8	Grafická úprava textu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Stupeň 3 u bodu 3.2 je za výše uvedený někdy až příliš detailně popisný přístup.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce kolísá mezi životopisem zkoumané osoby a snahou narýsovat její politický profil, tedy vystihnout zkoumaného politika pomocí teorií vůdcovství. K jejím přednostem patří poctivé a podložené zpracování hlavních etap politického života J. Kaczyňského, což je v českém prostředí počin jistě ojedinělý. V závěru práce autor zkoumanou osobu analyzuje pomocí v úvodu představeného teoretického aparátu. Práce tedy není jenom popisná, je analytická, některé závěry jsou však příliš obecné povahy, v tom smyslu, že autor sice zařadí J. Kaczyňského do teoretických kategorií, ty jsou však, samy o sobě, příliš obecně pojaté. Analýza by mohla být propracovanější. Ocenil bych však, že si autor zvolil obtížné téma, které je vzhledem k pokračující personalizaci politiky velmi aktuální, poliologicky však dosud relativně málo probádané. To je myslím při celkovém hodnocení nutno vzít v potaz.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: velmi dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení: Dle nové hodnotící stupnice bych práci hodnotil B až C.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 30.1.2018

Podpis: \_\_\_\_\_