

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: *Analýza ekonomické struktury ve vybraných regionech*

Autor práce: Bc. Martin Jirman

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle práce jsou jasně stanoveny, vzhledem k povaze práce autor nepracuje s hypotézami, ale „jen“ s výzkumnými otázkami. Výzkumné otázky jsou však jasně formulovány a jsou adekvátní povaze práce.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práci s literaturou, včetně teoretického ukotvení práce považuji za velmi dobře odpovídající povaze práce. Autor se dle mého názoru dobře vypořádal se skutečností, že v práci bylo nutno kombinovat oba v současnosti dominující světové přístupy ke studiu regionálního rozvoje, tj. teorii regionálních inovačních systémů a teorii globálních produkčních sítí. Z uvedené konceptuální šíře však logicky vyplývá jen omezená možnost dosáhnout v rámci teoretického rámce větší hloubky, nepovažuji to však v tomto případě za problém.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Představuje jednu z hlavních oblastí, kde spatřuji přínos předložené diplomové práce. Jakkoli je možno finální podobu metodiky z řady úhlů kritizovat, je třeba zdůraznit, že se jedná o pilotní sondu do zcela nové oblasti, co se týče zdrojů dat o firmách, tj. posouzení možnosti, do jaké míry lze efektivně využít data získaná jejich excerpcí z webových stránek jednotlivých firem. Diplomová práce ukazuje, že webové stránky firem představují až překvapivě bohatý zdroj informací, které byly – alespoň pokud je mi známo – v takovémto rozsahu vyžity poprvé. Autor navíc nezbytně musel získaná data kombinovat s řadou dalších datových zdrojů – RES a Veřejného rejstříku a sbírky listin. Velmi oceňuji také autorovu preciznost a vlastně i „poctivost“ s jakou rámcovou typologií firem odvozenou na základě studia literatury neustále během zpracování práce konfrontoval s reálnými daty, což v řadě případů vedlo k nutnosti další práce na již analyzovaných datech. Metodika měla proto nutně - vzhledem ke své pilotní povaze - interaktivní povahu, což při počtu více než 200 analyzovaných firem bylo pochopitelně velmi pracné a časově náročné.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

K analytické části nemám výhrady, autor zde prezentuje podrobné výsledky analýzy ekonomické struktury obou zkoumaných regionů a dokládá je řadou příkladů.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry práce považuji za adekvátní a plně vystihující hloubku rozdílů v ekonomické struktuře zdánlivě podobných mikroregionů s výraznými implikacemi pro jejich budoucí vývojové trajektorie, jakkoli v současné fázi ekonomického modelu a hospodářského cyklu oba regiony vykazují minimální míru nezaměstnanosti. Při povrchním pohledu je tedy možno oba okresy považovat za bezproblémové, ačkoli se jejich skutečná ekonomická síla ve smyslu míry autonomie a inovační výkonnosti dramaticky liší, což se nevyhnutelně dříve či později projeví na řadě socioekonomických ukazatelů. Výsledky tak ukazují na jistou krátkozrakost dosavadní hospodářské i regionální politiky našeho státu.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovujícíStylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíCitační úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Pokud jde o úroveň práce s odbornou literaturou, považuji ji za adekvátní, žádných prohešek proti citační etice si nejsem vědom.

3. Souhrn**Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Především je třeba ocenit autorovu odvahu pustit se do zpracování tohoto typu diplomové práce, kde autor nemohl stavět na již dříve zpracovaných studiích. Metodiku si tak musel utvářet samostatně, nejprve na základě kritického rozboru relevantní literatury, v další fázi pak dle nemalého množství problémů, které vplynuly na povrch až při vlastních analýzách prováděných na úrovni jednotlivých firem. Autor tedy prokázal mimořádně velkou samostatnost při zpracování práce. Navíc velmi oceňuji pečlivost, se kterou autor ke zpracování práce přistoupil.

Předloženou **práci doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)**Otázky k obhajobě**

Vzhledem k průběžné komunikaci s diplomantem nemám v této fázi žádné další dotazy.

Datum: 13.12.2017

Autor posudku: Doc. Jiří Blažek

Podpis: