

# Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Lucia Balážová

Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika

Název diplomové práce: Rozpor a moc. Diskurzívna regulácia zahaľovania moslimiek v Českej republike

Jméno posuzovatele/ky: prof. Miroslav Marcelli

## Okruhy hodnocení diplomové práce:

### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Z formální a jazykové stránky predkladaná diplomová práca vcelku spĺňa kritériá kladené na práce tohto druhu. Niektorým chybám sa však autorka nevyhla: nespisovné výrazy („jedná sa“ – s. 20; „chovanie“ – s. 31; „jednat“ – s. 40 a i.), nesprávne písanie mien („Lyatordove“ – s. 26; „Hambermasov“ – s. 29; „Betham“ – s. 41; „Foucalut“ – s. 45), zlá štylistika (napr. na s. 42), preklepy (napr. „hisotorického“ – s. 27). Autorka uvádza svoje zdroje a cituje v súlade s normami. Na niektorých miestach dojem z textu kazia citácie z druhej ruky (zväčša od Parusinkovej: s. 44).

### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Základné členenie textu je účelné, niektoré pasáže sú však zbytočne dlhé a celkové vyznenie negatívne poznamenali výklady pojmov a koncepcií, ktoré k analýze zvoleného predmetu neprispievajú. Predovšetkým úvodné časti venované problematike postmoderny by mohli byť kratšie. Na druhej strane pojem biomoci by si zaslúžil väčšiu pozornosť. Slovníček pojmov by sa hodil skôr na koniec textu.

### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

*Připomínky a komentáře:*

Vo svojej analýze problému alterity autorka príliš voľne prechádza od normatívneho hľadiska k deskriptívnemu. Etický imperatív má normatívny status a nijako z neho nevyplýva, že sa dá uskutočniť v sociálnom prostredí. V práci som nenašiel nijaké odkazy na jeho realizovateľnosť v českom prostredí. Ešte aj v závere autorka vyslovuje názor, ktorý má podobu nerealizovateľnej premisy: „Keď nadobudneme pravdivé a médiami neskreslené informácie a islame...“ (s. 73).

V práci nenachádzam bližšiu analýzu problémov, do ktorých vyústil projekt multikulturalizmu.

#### **D) Aspekt originality**

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhopvat řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

*Připomínky a komentáře:*

Autorke nechýba schopnosť samostatne uvažovať o zvolenej problematike, prejavuje však sklon vydávať ideál za skutočnosť.

#### **E) Význam práce**

Formulovaní jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

*Připomínky a komentáře:*

Ak bolo autorkiným cieľom overiť, či je „Lyotardova etika aplikovateľná v praxi“ (s. 30), potom tento cieľ splnila iba čiastočne. V práci sa jej podarilo poukázať skôr na faktory, ktoré toto uplatnenie znemožňujú.

#### **Otázky na obhajobu:**

1. Ako máme rozumieť tvrdeniu, že Lyotard rehabilituje kresťanskú morálku, ktorá je vraj morálkou „pôvodného obyvateľstva Európy“ (s. 25)?
2. Ako tvrdenie, že náboženské hodnoty boli „vytesnené v období osvietenstva“ (s. 33),

- spojit' názorom, že treba prijať odkaz osvietenstva (s. 54)?
3. Uvedomuje si autorka riziká, ktoré prináša postoj nadrad'ujúci náboženskú identitu nad občiansku identitu (s. 63)?

Součet bodů (0-50 bodů): **27**

**Celkové hodnocení (známka)\*: 2**

*Hodnotící stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 28. 1. 2018

.....  
podpis