

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Lucia Balážová

Studijní program: EKS

Název diplomové práce: *Rozpor a biomoc. Diskurzívna regulácia zahaľovania moslimiek v Českej republike*

Jméno posuzovatele/ky: Michaela Fišerová, M.A., Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): 5

Připomínky a komentáře:

Předkládaná diplomová práce je napsána odborným stylem, který však místy sklouzává k hovorovému stylu (např. "rozbehnúť ekonomiku" na s. 8).

Z hlediska pravopisu je problematické, že práce obsahuje preklepy a bohemismy. Autorka často píše čárky na nesprávných místech.

Další potíží práce jsou stylistické nedostatky. Autorka na některých místech formuluje nesrozumitelné nebo nedopověděné věty (např. "V diplomovej práci som vychádzala prioritne z dvoch metodologických línií, ktorými boli Jean-François Lyotard a jeho teória konfliktov, ku ktorým v postmodernej spoločnosti dochádza." s. 73)

Autorka uvádí své zdroje, práce obsahuje všechny povinné náležitosti, oceňuji i přehledný slovníček pojmů.

B) Struktura práce

Jasná formulace problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a vyváženost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 6

Připomínky a komentáře:

Struktura práce je přehledná, pracovní postup odpovídá v úvodu popsanému pracovnímu záměru.

Nicméně, jednotlivé části práce nejsou rozsahem zcela vyvážené - aplikace na mediální diskurs mohla být vzhledem k ostatním částem práce delší a víc propracovaná.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 5

Připomínky a komentáře:

Autorce se ne zcela podařilo osvojit si odbornou terminologii - na některých místech dodržuje původní definice pojmů, jindy s nimi nakládá volněji (např. v závěru na s. 73 mluví o "postmoderní společnosti" v souvislosti s Lyotardem, nikoliv Baumanem).

Rovněž problematická je práce s literaturou, kdy se autorka často uchyluje k četbě sekundární literatury místo toho, aby pečlivě sama četla primární literaturu (především je zde nadužívané citování Pecharovy a Fišerové interpretace Lyotardovy "Rozepře"... autorka se měla víc soustředit na vlastní četbu tohoto Lyotardova díla, které je pro její vlastní úvahu stěžejní).

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza daného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): 6

Připomínky a komentáře:

Práce je atypická zvoleným tématem, které je však vhodně zpracováno na základě četby odborné literatury, která náleží ke studovanému oboru.

Originalitu spatřuji v jasné formulaci autorčina názoru, který se jí (navzdory některým stylistickým nedostatkům) daří prosazovat v dialogu s Lyotardem, Baumanem a Foucaultem. Navržené řešení kombinující rozepři a biomoc pokládám za zdařilé.

Problematické je však to, že se autorka ve své četbě stěžejních autorů často spoléhá na sekundární literaturu, v čem lze vidět určitou nesamostatnost.

E) Význam práce

Formulace jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 6

Připomínky a komentáře:

Hlavní přínos práce vidím v tom, že přináší jasně formulovaný názor na kontroverzní problém zahalování muslimek v ČR na základě četby filosofické, sociologické a další odborné literatury. Autorka vychází ze srovnání Lyotardovy filosofické a Baumanovy sociologické koncepce postmoderny, poskytující podmínky pro pluralitní diskusi. Možné řešení problému xenofobie

autorka spatřuje ve Foucaultově biomoci zaměřené na cílenou výchovu k toleranci. Nedostatek práce vidím v poslední - analytické - části práce, kde není zcela jasné, co autorka myslí pojmem "médiá". V současnosti koexistuje množství různých zdrojů informací o muslimech - z odborné literatury, z veřejnoprávních masových médií, z bulvárních masových médií, z produktů populární kultury, z alternativních internetových blogů a diskursních skupin atd. Každé z těchto "médií" generuje jiný druh informací, což je fakt, který autorka ve své analýze "mediálního diskursu" ne zcela zohledňuje. V jejím pojetí jsou "médiá" tvůrci zkráceného pohledu na islám - není však z práce patrné, o jaké médium je jedná a jaký pohled na islám by nijak "zkrácený" nebyl.

Otázky na obhajobu:

Kdo by měl být garantem "nezkráceného" pohledu na islám v otevřené pluralitní diskusi, inspirované Lyotardovým pojetím postmoderní situace? Lze ještě v takové situaci (zbavené legitimující metanarace) podržet hodnotící termín "zkrácení"?

Součet bodů (0-50 bodů): 28

Celkové hodnocení (známka)*: 2 (velmi dobře)

* V případě, že některý z okruhů hodnocení (A), B), C), D) je hodnocen počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 - výborně

39- 25 bodů: 2 - velmi dobře

24-15 bodů: 3 - dobře

14-0 bodů: 4 - nedostatečně

Datum:

.....
podpis