

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Antonín Vacek	Oponent: RNDr. Kamil Bříza
Název závěrečné práce: Marketingový management v prostředí základní umělecké školy	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		27

Klady práce:

1. Autor se naprosto správně pokouší aplikovat marketingové postupy a teorii marketingu do oblasti řízení ZUŠ.
2. Práce je zpracovaná systematicky s jasnou logickou strukturou.
3. Jednotlivé teoretické postupy z marketingu zasazuje do reálného prostředí, udržuje adekvátní poměr mezi obecným pojetím a aplikací do reálné praxe tohoto typu škol.
4. Grafické zpracování je velmi dobré.

Nedostatky práce:

1. Přes velmi dobrou grafickou úroveň byla podceněna závěrečná korekce překlepů, a nebyla zcela dodržena bibliografická pravidla.
2. Výzkumná část vykazuje některé problematické prvky. Např. otázka „Která okolnost nejvýše zvyšuje Váš pracovní výkon“ do tématu nezapadá a je nadbytečná.
3. Počet hypotéz i širší záběr hypotéz přesahuje možnosti této práce – dotazník tuto šíři nemohl objektivně pokrýt.
4. Nejzávažnějším problémem je, že dotazník spíše odpovídá na otázku jak respondenti vnímají zcela konkrétní ZUŠ a nikoliv jak veřejnost vnímá marketing v řízení škol typu ZUŠ obecně. Potvrzení hypotéz je pak jen dedukcí autora a nikoliv výsledkem objektivního šetření.

Přes uvedené připomínky obsahuje práce řadu pozitivních prvků - doporučuji ji k obhajobě!

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Blíže objasněte Vámi uváděné 4 základní nástroje marketingového mixu (produkt, místo, cena, propagace)
2. Vysvětlíte, jak chápat marketingové „Řízení prostředí“ a co v této oblasti doporučit managementům škol

V Pečkách

dne 9. 5. 2007

RNDr. Kamil Bříza

Pedagogika

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl