

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Magda Drvotová Datum: 23. 1. 2018
Autor: Lucie Wolfová	
Název práce: Měkkýši evropských měst	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Rešerše publikací o ekologii měkkýšů evropských měst se zaměřením na preferované biotopy, faktory ovlivňující složení malakofauny, trendy ve vývoji měkkýší fauny a proces homogenizace. Dále zhodnocení metodických přístupů ve výzkumu měkkýšů evropských měst.	
Struktura (členění) práce: Standardní	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Citováno 76 literárních zdrojů, z nich většina je v anglickém jazyce. Literární zdroje jsou dostatečné a použité údaje jsou relevantní. Citace jsou uvedeny správně, pouze je třeba, aby si autorka dávala pozor na uvádění latinských jmen živočichů kurzívou. Díla Păpureanu et al., 2014 a Alonso et Castro-Díez, 2008, citované na str. 16, chybí v seznamu literatury.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Grafika, obrazová dokumentace a zpracování textu jsou velmi dobré. Jazyková úroveň práce je mírně horší, místy s poněkud neformálním vyjadřováním, a s několika gramatickými chybami.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Stanovené cíle práce byly splněny. Upřesňující dotazy uvádím níže.	
Otázky a připomínky oponenta: Zajímalo by mě, proč autorka v kapitole 2, Typy habitatů ve městech, uvádí u jednotlivých typů habitatů pouze příklady druhů měkkýšů, kteří zde žijí. Podle jakého klíče byly tyto druhy vybírány? Pokud existuje nějaký kompletnější seznam druhů typických pro tato stanoviště, bylo by asi vhodné jej uvést třeba jako tabulku za každou dílčí kapitolou.	

Kapitola 2.6 Hřbitovy. Proč autorka vyčlenila hřbitovy jako samostatný habitat? Čím se liší od městských parků?

Kapitola 3.2 Pasivní šíření pomocí člověka. Autorka uvádí jako příklad šíření suchozemských plžů výskyt druhu *Xeropicta derbentina* v okolí parkovišť. Daleko častější ale bude nejspíš šíření díky obchodu. Existují doklady o šíření nepůvodních druhů měkkýšů například v okolí skladů zemědělských produktů, nebo zahradnictví?

V kapitole 4.1.1, Eusynantropní druhy, uvádí autorka pouze druh *Limacus flavus*. Znamená to, že v České republice jiné eusynantropní druhy nežijí? Pokud se zde vyskytují i jiné eusynantropní druhy, proč nejsou uvedeny v tabulce stejně, jako je tomu v následujících dvou kapitolách?

Kapitoly 4.1.2 a 4.1.3 mají na koci tabulku s přehledem příslušných druhů, ale nikde není vysvětleno, co znamená sloupec Publikace. Jedná se o všechny publikace, kde byl zaznamenán výskyt daného druhu, nebo jen výskyt ve městě? Nebo jde o publikace, kde byl druh označen za pravý synantropní respektive hemisynantropní? V kapitolách 4.2 a 4.4 by se opět hodila tabulka s přehledem všech obecných respektive antropofóbních druhů zjištěných ve městech.

V kapitole 4.3 uvádí autorka ve třetím odstavci dalších několik způsobů disperze pomocí člověka, které nezahrnula do přehledu v kapitole 3.2.

V tabulce č. 3 chybí nadpisy sloupců.

V komentáři k obrázku č. 2 autorka uvádí, že výskyt druhu *Cepaea nemoralis* je vázán hlavně na hranice velkých měst, ale z mapy to patrné není. Druh se vyskytuje kontinuálně na severu a západě republiky.

V kapitole 7, Metodika studia ve městech, cituje autorka práci Lososové et al. (2011) a uvádí, že autoři studie odebírali vzorky z habitatů, které popisuje v kapitole č. 2.

V citované studii se, ale jedná o zcela jiné habitaty.

Dále ve stejné kapitole na str. 24 autorka doporučuje provádět sběr měkkýšů přibližně po stejnou dobu v závislosti na členitosti prostředí a množství nalezených druhů. Pokud by se ovšem měl čas přizpůsobovat počtu nalezených druhů, značně by to komplikovalo možnost následného srovnání jednotlivých lokalit.

Překlepy:

Str. 3, kapitola Náměstí uvedeno *Deroceras invades* namísto *Deroceras invadens*.

Str. 25 odstavec čtyři je vyplývá namísto vyplývá

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.