

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kritýna LÁTALOVÁ

Název práce: Odras legionářské tradice v médiích 1918-1939

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Řazení kapitol bylo mírně přeskupeno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje poněkud volně s odbornou literaturou; potenciál výstřížkového archivu nebyl dostatečně využit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	E
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah:

- s. 5: "neochota bojovat za své utlačitele"
- s. 7-11: líčení rozvoje českého tisku na přelomu 19. a 20. století je podle mého názoru nadbytečné, nesouvisí s tématem, nijak nepodporuje výklad k tématu práce a vývoji po roce 1918
- s. 8, pozn. 10: ve výkladu k 19. století se neústrojně uvádí jako příklad nezávislého titulu Peroutkova "Přítomnost"
- s. 21 ad: správný název zněl "Památník národního osvobození"
- s. 21: "habsburská říše se cíleně pokoušela likvidovat české národní citění" (!)
- s. 24: zmínka o otroctví - v citovaném článku (1925) jde zjevně o nadsázku
- s. 32: "Katolická církev byla totiž jedním z pilířů habsburské monarchie a tudíž byla neodmyslitelně spjatá s předchozím nepřátelským režimem." (!)
- s. 34: "Po tři sta letech Češi opět disponovali vlastní armádou."
- s. 38: revoluce v Rusku byla nikoli v březnu, ale únoru 1917
- s. 43: "okupační vládou" - lépe: mocí
- s. 43: diplomantka pomíjí záměr okupačních úřadů využít v roce 1944 Medkovu hru o plk. Švecovi a bojích legií s Rudou armádou v rámci protibolševické propagandy (námet pro film)
- s. 62: hovořit o "ateistické povaze nového státního zřízení" v souvislosti s meziválečnou ČSR je nesmysl

Poznámkový aparát:

- poznámkový aparát není zpracován kvalitně; každý výstřížek je citován jako novinový článek a doprovázen dlouhým záznamem odkazujícím na výstřížkový archiv Ministerstva zahraničních věcí. Pozn. aparát celé diplomové práce tak nesmyslně narůstá snad až na dvojnásobek
- stejně nadbytečné je neustálé odkazování na elektronickou dostupnost různých periodik (např. z 19. století), které nesouvisí s tématem práce; jde o dlouhé zápisy elektronické adresy
- další zbyteční pozn. aparátu představuje opakování citací tam, kde lze používat standardní zkratky ("Tamtéž")
- řada odborných prací, které jsou zachyceny v závěrečném seznamu použité literatury, není vůbec zmíněna v pozn. aparátu (R. Pytlík, I. Šedivý, M. Oleg, M. Suchomel, I. Lisový, R. Kozohorský, J. Hendl)
- s. 29, pozn. 60: v hlavním textu se píše o Rudém právu, ale autorka k němu cituje článek z Večerního Venkova
- s. 34: o jaký rkp. práce J. Rataje jde? Kde je uložen?
- s. 58, pozn. 168: v hlavním textu se píše o Právu lidu, ale autorka k němu cituje článek z Rudého práva

Jazyková úroveň, překlepy:

- názvy periodik jsou v celé práci nejednotně uváděny kurzívou i bez ní
- s. 7: "celé magistrála"; pozn. 7: od roku 1871
- s. 14: "radiového vysílání" - lépe: rozhlasového
- s. 15: ministerstvu; tzv. druhé republiky
- s. 16: správně 29. 10. 1918
- s. 18: "sarkastické založení politické strany"
- s. 21: správně se píše prezident Osvoboditel
- s. 26: "musejními"
- s. 32: Mistra J. Husa
- s. 35: "pod ruským vedením" - vedením, lépe: velením
- s. 36: "dělati"; sokolské jednoty
- s. 44: "bole legií"
- s. 60: "mnichovské dohodě"

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka se zabývá odrazem legionářské tradice v meziválečných médiích, zvláštní pozornost věnuje bitvě u Zborova, osobnosti J. Švece, Památníku nár. osvobození. Hlavním zdrojem pro výzkum se stal výstřížkový archiv Ministerstva zahraničních věcí, z něhož diplomantka studovala cca 700 článků.

Diplomová práce však má bohužel řadu slabin. Zejména potenciál výstřížkového archivu nebyl dostatečně využit, řada partií práce opakuje známé skutečnosti z literatury, s odbornou literaturou autorka pracuje poněkud volně a dochází k některým zkráceným soudům. Diplomantka sice deklaruje pozitivní a zejména osobní vztah

k legionářské tradici (s. 4), nicméně tato skutečnost se ne příliš šťastně odráží v interpretaci některých historických skutečností, především k hodnocení habsburské monarchie, role katolické církve ve společnosti, kde reprodukuje zjednodušené paušalizující fráze o utlačovatelském Rakousku, protinárodní církvi apod. (s. 21, 32, 34) Nedostatečně se také opírá o odbornou literaturu; např. podkapitola o J. Haškovi obsahuje jedinou poznámku, a to ještě na dobový novinový článek, podobně k založení Památníku nár. osvobození apod. Naopak v pozn. aparátu není vůbec zmíněna řada odborných prací, které jsou zachyceny v závěrečném seznamu použité literatury (!).

Některé části nejsou pro vlastní téma diplomové práce přínosné, např. výklad k vývoji tisku v 19. století, životopis J. Švece (na 4 stranách) je pouhým opakováním známých skutečností, mnohem účelnější by bylo analyzovat s pomocí dobového tisku "kult" J. Švece. Podobně diplomantka naložila s hrou R. Medka o J. Švecovi a filmem na toto téma (s. 46-58) - namísto převyprávění děje bych očekával, že těžištěm zájmu bude jejich reflexe v médiích (výstřížkový archiv), právě toto však v práci chybí. V případě tvorby J. Haška postrádám zmínku o filmech se švejkovskou tematikou, která vznikla v meziválečném období (1926, 1930), zcela pominut je dokonce film J. A. Holmana a J. Slavička "Zborov" (1938), tedy téma stěžejní pro diplomovou práci. Na okraj: v rámci mediálního obrazu čs. legií diplomantka mohla zmínit také emisní činnost Čs. pošty: v říjnu 1919 vyšla na podporu legion. fondu emise legionářských známek od J. Obrovského (15, 25, 50, 75, 100 a 120 hal.), v červnu 1937 vyšla známka J. Vlčka připomínající 20. výročí bitvy u Zborova (50 a 100 hal.).

Některé pasáže na sebe nenasazují, autorka se místy vrací o desítky let zpět, což ztěžuje vnímání výkladu (srv. 16, 22). Upozorňuji dále na hypertrofovaný poznámkový aparát - zbytečné a opakující se odkazy na primární zdroj (výstřížkový archiv), na který stačilo upozornit v úvodu diplomové práce, nadbytečné odkazy na uložení různých periodik, chyby v citacích a některé překlepy či formální nedostatky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.