

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Karolína Šulcová

Název práce: Seznamovací online aplikace optikou teorie užití a uspokojení

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve výsledné práci odchyluje od schválených tezí jen v nepodstatném detailu, toto odchýlení navíc řádně v práci zdůvodňuje. Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce sleduje velmi aktuální a významný fenomén, seznamovací online aplikace, způsobem, který vhodně propojuje dosavadní poznání k tématu a autorčin vlastní výzkum. Teoretická východiska a analytické závěry autorky tedy vzájemně korespondují a text soudržně sleduje několik klíčových argumentů, což oceňuji. Autorka pracuje i s aktuálními odbornými studiemi a téma má dobře teoreticky zmapované. Jen v některých pasážích teoretické části působí práce dojmem zbytečné závislosti na McQuailovi jako zdroji (teorie užití a uspokojení). Vlastní výzkum přináší zajímavé informace o motivacích uživatelů online seznamovacích aplikací i jejich hodnocení různých aspektů tohoto prostředí. Oceňuji především šíři možných perspektiv, které autorka zahrнула - neopomíjí genderovou perspektivu ani možné otázky týkající se ochrany soukromí a obecně bezpečnosti užívání zkoumaných aplikací, a zároveň velkou váhu přikládá afordancím těchto aplikací, jež mohou do velké míry předurčovat jejich užití. Přínos dat získaných z dotazníkového šetření je oslaben nereprezentativností vzorku a jeho silnou tendencí (bias) k výběru vzdělanějších osob, což je zapříčiněno pravděpodobně způsobem výběru vzorku (je možné, že vzorek je ještě jinak, například socioekonomicky, oborově atd. zatížen jednostranností) - je však třeba konstatovat, že autorka si všechna tato omezení plně uvědomuje a v práci se jim věnuje. Otázkou pro mě je, jestli za takových okolností bylo vůbec nutné dotazníkové šetření zahrnout a zdali by nebylo funkčnější, kdyby se autorka více věnovala sběru a analýze dat založených na hloubkových rozhovorech. Samotná prezentace dat z dotazníkového šetření je pro mě nepřehledná (absence grafů

indikujících význam zjištění, nízká míra interpretace dat) a ráda bych od autorky získala vysvětlení, na základě jaké úvahy seskupovala data do věkových kategorií (s. 50). Za mnohem přínosnější považuji část vycházející z hloubkových rozhovorů, v níž autorka předkládá přehlednou základní kategorizaci získaných dat. Je ale škoda, že od této deskriptivní úrovně (v podstatě jen otevřené kódování) nepostoupila k vyšším úrovním abstrakce a vytváření vztahů mezi kategoriemi (což by jí umožnilo vytvořit jistě zajímavý narativ týkající se možných způsobů užívání aplikací). Obecně bych uvítala více interpretací některých zjištění (ačkoli autorka interpretace dat obecně neopomíjí) - například zjištění, že existuje rozdíl v účelu užívání aplikací mezi homosexuálními a heterosexuálními lidmi, by vyžadovalo interpretaci zahrnující hlubší vhled do problematiky. V této souvislosti mě také napadá otázka, proč autorka v dotazníku nenabídla jako možnou sexuální orientaci např. asexualitu. Stejně tak genderový rozdíl v odpovědích na otázky týkající se hledání sexuálních vztahů může být způsoben tím, že ženy odpovídají v souladu se společenskými očekáváními. Autorka však v diskusi o uplatněné metodě sběru dat pracuje i s těmito jejími omezeními, což velmi oceňuji.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má, jak už jsem konstatovala, logickou a provázanou strukturu. Z hlediska dodržení citační normy je text v pořádku, jen výjimečně se v něm vyskytují poněkud matoucí odkazy na literaturu. Na s. 5 tak autorka píše "Podle Sullivana", ale v odkazu v závorce v textu je uvedeno "Frey a kol., 1999", ovšem poznámka pod čarou za touto závorkou odkazuje k Sullivanovi. Podobně na s. 11 autorka píše, že "[t]ento předpoklad je v kontrastu s Bogartovým přesvědčením", žádný odkaz na Bogarta ale autorka neuvádí. Tyto pasáže tak zbytečně vzbuzují otázky týkající se autorčiny práce se zdroji, která se jinak jeví jako standardně kvalitní. Jazykově je práce na velmi dobré úrovni, překlepy se objevují zřídka (s. 31 "v fčem je dobrý", s. 20 "zkoumali diskursy"). Na s. 18 autorka užívá nesprávnou vazbu "zeptat se na otázku".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci Karolíny Šulcové považuji za velmi zdařilou, přínosnou a inspirativní, a proto ji navrhuji hodnotit jako výbornou. Volím stupeň B s ohledem na některé drobnější nedostatky zmíněné výše, což ovšem neoslabeje fakt, že předloženou práci vnímám jako velmi kvalitní.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23.1.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.