

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Adéla Skřivánková

Název práce: Mediální ohlas konce mayského kalendáře jako konce světa v roce 2012

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Martin Soukup, PhD.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracování práce je v souladu s tezemi

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska práce se zdroji není řešení práce dobře zvládnuté. Vytknul bych nejen existenci necitovaných zdrojů, které jsou uvedeny v bibliografii (Stingl 2012). Na druhou stranu je vlastně dobře, že se autorka o práci Stingla neopírá při argumentaci a řešení zvoleného tématu. Při veškeré úctě k dr. Stinglovi je třeba dodat, že jeho práce jsou popularizační. Najdeme i vážnější prohřešky. Proč se autorka při diskuzi Stuarta Halla obrací k sekundární literatuře (jakkoli dobré)? Nechejme stranou, že dobře provedená rešerše literatury by autorku přivedla ke zjištění, že dílo Bartolomea de las Casas vyšla v českém překladu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená kvalifikační práce odpovídá kritériím kladeným na tento typ závěrečných kvalifikačních prací. Práce má logickou strukturu a je až na výjimky opřena o relevantní odborné zdroje, na které je odkazováno v souladu s normou. Práci bych především vytkl, že se v mnoha směrech drží v obecné rovině a zahrnuje témata, jež se jen okrajově vztahují k řešené problematice. Proč se například čtenář musí obeznámit s periodizací dějin mayské civilizace. Nehledě na to, autorka zcela automaticky pracuje s konceptem "klasický kolaps", aniž by jej blíže vysvětlila (a co třeba předklasický kolaps?). Mayologové s ním běžně pracují, ale v případě práce předložené v jiném oboru by si to jistě zasloužilo vysvětlit. Výraz klasický totiž může být pro neobeznámeného čtenáře matoucí. Autorka rovněž poměrně volně zachází s některými koncepty, např. s těmi, s nimiž pracoval Eliade. Ignorujeme, že koncepty a názory Eliadeho jsou již poněkud antikvované. Skutečně lze dát do souvislosti Eliadeho "prožívání mýtu" s mediálním sdělením? A dále, lze skutečně podat přehled dějin New Age na jedné straně? Celkový dojem práce je takový, že autorka užívá při řešení tématu celou řadu konceptů a teorií, jež mechanicky bez hlubšího promýšlení propojuje; volí zkratky před tázáním.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka píše: "Lze předpokládat, že v dnešní době dochází ke konstrukci reality ještě ve větší míře, neboť od dvacátých let 20. století, kdy Lippmann tuto myšlenku vyslovil, přibyla k tisku a rozhlasu televize a posléze i internet" (s. 9). Opravdu dochází ke konstrukci reality ještě ve větší míře? Jak to lze měřit, doložit?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21.1. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.