

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce       Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Skřivánková Adéla

**Název práce:** Mediální ohlas konce mayského kalendáře jako konce světa v roce 2012

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka oproti schváleným tezím zásadním způsobem pozměnila metodu a strukturu práce. Původní "mayocentrická" perspektiva jednoznačně upřednostňující důraz na mayskou civilizaci byla vystřídaná přece jen větším důrazem na média a medializace mayského kalendáře v roce 2012 byla přiměřeně zařazena do kontextu příběhů o apokalypse. Vlastní analýzu oproti původnímu plánu omezila na kvalitativní analýzu. Změny jsou vhodné a byly zevrubně konzultovány (koneckonců k oslabení "mayocentrismu" se diplomantka odhodlala na mé doporučení), a v úvodu je řádně vysvětluje (s. 5).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	B

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce je poznamenána tím, že jsou zařazeny některé nevyužité (a popravdě nevyužitelné) výklady, například kap. 4.2 Rizika stereotypů či 5 Objektivita) a jiné chybí (práce by zasloužila výklad o vztahu médií a morální paniky). Práce má v zásadě spolehlivý poznámkový aparát, i když diplomantka se nedokázala vyvarovat některých nedoložených tvrzení ("apokalyptické predikce byly silně medializované", s. 4). Práci by prospěla závěrečná technická korektura (např. kvůli interpunkci, viz "se kterými se můžeme ztotožnit, následovat je nebo se vůči nim vymezit", s. 6, ale také kvůli formulačním nepřesnostem typu "teoretickou část práce tvoří za kapitoly", s. 6) a revize stylistické roviny ("nejdříve bude předmětem mediální problematika", s. 6).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila zajímavou a nepochybně původní práci, v níž se věnuje mediálně silnému tématu medializace apokalyptické vize 2012 v souvislosti s mayským kalendářem. Práce je dobře ukotvena mediálně konstruktivistickou perspektivou (byť vnímanou poněkud mechanicky, o čemž svědčí i důsledné rozlišování "mediální" a "sociální" konstrukce reality a zařazení kapitoly o mediální reprezentaci, resp. mediálním obrazu, s. 10n.) a vhodně vnímá "kauzu 2012" jako příklad apokalyptické stereotypizace (asi by bylo lákavé zarámovat téma archetypálním příběhem o soudném dni - ale to bychom se posunuli do jiné metodologické roviny, byť v práci přítomné díky citované Lulově práci, ovšem nepřesně uváděné, s. 18 - nebo příběhem věštby, tedy poznání budoucnosti). Paradoxem práce je velice dobře zpracovaná mayská problematika (hlavně kap. 7 a 8 a do jisté míry i kap. 9), která je s tématem práce svázána jen velmi volně a v analýze není prakticky využita (přítom New Age by mohl být vhodný interpretační rámec). Promyšlenější přístup by zasloužila charakteristika analyzovaných médií ("medailonky" na s. 57n. jsou popisné a média fakticky necharakterizují). Vlastní analýza je převážně jazyková (soustředí se na konotace), což je vzhledem k tématu vhodné, ale není to připravené v teoretické části.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Datum: 19. 1. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**