

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Jana Smolíková	Vedoucí práce: PhDr. Věra Fantová
Název závěrečné práce: Začínající ředitelka MŠ	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	4
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		25

Klady práce:

- Dobře zvolené téma, začínajícím ředitelkám je věnováno málo pozornosti.
- Struktura práce je jasná a přehledná.
- Formální náležitosti jsou dodrženy.
- Autorka práce má zkušenosti s funkcí začínající ředitelky.
- Správně stanovený cíl výzkumného šetření a hypotézy, výzkumné šetření vhodně strukturováno do tří částí (přehledné).
- Výsledky zpracovány do grafů, opatřeny výstižným komentářem, který vycházel jak z výsledků výzkumného šetření, tak z vlastní zkušenosti autorky. Domnívám se, že mohlo být využito méně rozdílných grafů.

Nedostatky práce:

- Hlavní cíl bakalářské práce uvedený v resumé přesně nekoresponduje s cílem práce uvedeným v úvodu.
- Teoretická část místy připomíná strukturovaný přednáškový materiál funkcí ředitelky školy.
- Pouze 1. a 2. část výzkumného šetření obsahuje zjištěné údaje od všech respondentů. Ve 3. části (ani v příloze) již nejsou uvedena žádná zjištění ředitelek s delší praxí. Vzhledem k tomu, že je s nimi v hypotéze č. 1 počítáno a v kapitole 9 se hovoří, že tato hypotéza byla potvrzena, měly by být uvedeny výsledky, ze kterých bude možné ověřit, zda tomu opravdu tak je. Autorku práce jsem upozorňovala, že pokud konstatuje či porovnává zjištění, musí být vlastní výsledky šetření v práci uvedeny (data, hodnoty). Domnívám se, že pokud nebylo s výsledky dále pracováno, nemusela být třetí část dotazníku (obsahovala nejvíce položek) vůbec respondentům zadána. Pouze na s. 38 je konstatování... "tento stav je obdobný i u ředitelek s delší dobou praxe řízení..", ale čím je konstatování podloženo? Zajímavé by bylo zjistit různá úskalí, se kterými se začínající ředitelky potýkaly.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na s. 29 uvádíte, že zkušené ředitelky navrhují jednu z možností zrušit úvazek přímé výchovné práce. Myslíte si, že by to bylo výhodné a účelné? Chtějí se dobrovolně zbavit výhod, které mají pedagogičtí pracovníci?
2. Domníváte se, že když jsou všechny ředitelky (Vaše zjištění) tak vytížené, že by ještě zvládly roli tutora po dobu jednoho roku?
3. Jaká jsou možná úskalí v řídicí práci začínajících ředitelek?
4. Kde jste získala informace o délce praxe oslovených ředitelek? Bylo cílené vybrat ředitelky v rozmezí do 2 let praxe a potom až od pěti let praxe?

V Ústí nad Labem dne 3.5.2007

Pedagogická

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl