

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: <p style="text-align: center;">Jana Smolíková</p>	Oponent: <p style="text-align: center;">PhDr. Marie Horázná</p>
Název závěrečné práce: <p style="text-align: center;">Začínající ředitelka MŠ</p>	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	1
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	2
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	3
celkem bodů (0-35)		22

Klady práce:

1. Autorka zvolila zajímavé téma, stanovila a zdůvodnila cíle práce.
2. Zabývá se dosavadním řešením problematiky, uvádí stručný přehled odborných zdrojů.
3. Práce je zpracována v kvalitním tiskovém editoru, vizuálně obohacena vhodně začleněnými přehlednými grafy a tabulkami.
4. Po formální stránce je předkládaná práce kvalitně zpracovaná.

Nedostatky práce:

1. Z údajů dostupných ve výzkumné části nelze určit, zda jsou hypotézy platné či nikoli. Např. v dotazníku pro začínající učitelky, příloha č. 1, není takto jednoznačně otázka položena a z grafů není patrné, jak odpovídala která skupina respondentů. Jediné srovnání, včetně grafického, lze dohledat v tabulce č. 5 na str. 24, ovšem otázka se týká časového zatížení ředitelek, což souvisí s hypotézou č. 1 (i č. 2) pouze okrajově.
2. Práce vykazuje značné a opakující se nepřesnosti především v oblasti analytické, resp. interpretační. Autorka vyjadřuje úsudky, které nejsou šetřením podpořeny, např.:
 - Údaje tabulky č. 3 na str. 20/21 autorka interpretuje tak, že se věk i délka praxe při jmenování ředitelky do mateřské školy snižuje, zatímco respondentky měly popsat aktuální stav, nebyly tázány, v kolika letech byly jmenovány do funkce.
 - Podobně na str. 25 autorka uvádí, že „ve většině případů znají všichni zaměstnanci vizi školy“. Z údajů v tabulce a grafu lze připustit, že takový je názor dotazovaných ředitelek, nikoli že se jedná o skutečný stav, jak je prezentováno, neboť zaměstnanci tázáni nebyli. Z výše uvedeného se formulace otázky v dotazníku jeví jako nevhodná.
 - Jiné smělé, ale nepodložené závěry lze číst v pojednání o otázce na str. 28/29, kdy autorka věnuje více pozornosti teoretickým aspektům pracovního týmu než získaným údajům. Kromě toho stojí za úvahu, zda „špatné klima školy“ není spíše důsledkem než příčinou méně funkční spolupráce týmu, u něhož je třeba hledat právě příčiny.
 - Položka „máte vymezené kompetence, ve kterých rozhodujete výhradně Vy sama“ na str. 31/32 je rovněž nepřesně až mylně interpretována, neboť existují kompetence, které ze zákona ředitelka nemůže delegovat, mám na mysli činnosti spadající do oblasti správního řádu, a lze se domnívat, že tuto skutečnost zahrnul respondentky do svých odpovědí.
 - Údaje na str. 35 vypovídají výhradně o tom, že 56% ředitelek zjišťuje názory rodičů pomocí dotazníků, ale rozhodně ne o tom, že zbylých 44% se o názory rodičů nezajímá, jak uvádí autorka.
 - Podobně poněkud povrchním způsobem jsou prezentovány i další údaje, např. na str. 34 – pravidelný kontakt s rodiči (i jedenkrát do roka je pravidelný), str. 37 – není zřejmá souvislost mezi systematickým vzděláváním ředitelek a vypracováním plánu DVPP a ICT, ve Shrnutí na str. 41 odsuvka č.1 – nepodloženo, dále spatřují nesoulad mezi odsuvkami č. 3 a 4 na téže straně.
3. Naopak údaje na str. 22/23 ukázaly významný rozdíl v časovém rozsahu, který ředitelky věnují kontrolní činnosti: ředitelky s delší praxí jí věnují až 3x více času než začínající ředitelky. Analýza a interpretace tohoto zjištění by byla jistě velmi zajímavá a prospěšná, škoda, že se autorka spokojila jen se stručnou zmínkou na str. 23.

4. Dotazník obsahuje zbytečně mnoho otázek, mnohé jsou formulovány nejednoznačně.
5. Autorka ve svých interpretacích často porovnává 4 skupiny respondentů: 1) začínající ředitelky, 2) ředitelky s praxí delší než 5 let, 3) absolventky studia školský management, 4) ředitelky bez systematického vzdělání v oblasti školský management. Konstatuji, že jsem pro mnohé autorčiny výroky nenašla v závěrečné bakalářské práci podklady.

Návrh klasifikace práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Pokuste se, prosím, objasnit, jak si vysvětlujete fakt, že ředitelky s delší praxí věnují kontrolní činnosti podstatně větší pozornost než jejich začínající kolegyně.
2. Co si představujete pod pojmem fungující management?
3. Doporučuji Vám znovu se zamyslet nad interpretací údajů získaných dotazníkovým šetřením a v rámci obhajoby práce své výroky upřesnit.

V Praze dne 5. května 2007



Marie Holázková