

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Majerová Marie

Název práce: Atentát na říšského protektora Reinharda Heydricha - komparace filmových adaptací Atentát (1964) a Anthropoid (2016)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi opustila autorka svůj původní záměr studovat dobový tisk z roku 1942, což je v práci vysvětlené. Tato změna má své opodstatnění, když události spjaté s atentátem popisuje na základě odborné literatury.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s odbornou literaturou k samotnému tématu atentátu na Reinharda Heydricha i s literaturou k tematice vztahu filmu a zobrazení historických událostí. Z titulů k atentátu by bylo dobré využít i publikace, které v posledních letech připravil Vojtěch Šustek s velmi dobrými edicemi dobových dokumentů. Z autorů, kteří se atentátu věnovali, tak by bylo dobré pracovat i s kvalitní knihou Dušana Hamšíka Bomba pro Heydricha. V diplomové práci postrádám literaturu, která by se věnovala československému filmu v 60. letech. Když autorka píše o snímku Atentát, tak by bylo dobré jej zařadit do kontextu celkové československé kinematografie v tomto období. Bylo by vhodné uvést, že snímek Atentát zapadá do období, kdy v československé kinematografii vzniká hned několik snímků, které přicházejí s novým pohledem na události 2. světové války - Obchod na korze, Smrt si říká Engelchen, Ať žije republika. Taky by si zasloužilo upřesnění, že tvůrci Atentátu Sequens, Fábera, Pixa jsou členové KSC a dost angažovaní tvůrci. Z formulací v práci kolem neschválení původního scénáře by mohl čtenář získat dojem, zda nešlo o nějaké perzekuované tvůrce, což pro tuto trojici určitě neplatí po celou dobu komunistického režimu. Také se domnívám, že autorka mohla pracovat s publikacemi Film a dějiny, jejichž editorem je Petr Kopal. V nich jsou vedle studií o konkrétních filmech i studie, které se věnují vztahu filmu a historie.

Pokud jde o zpracování části o atentátu. Není moc dobrý titulěk kapitoly "Československo v období Protektorátu", když Slovensko má v té době samostatný stát. Na s. 4 a 5 autorka chybně uvádí rok 1938, místo roku 1939. Není úplně ideální formulace, že vláda prezidenta Beneše padla, to působí dojmem, že v Československu byl prezidentský systém. Měly by být odděleny rezignace prezidenta Beneše a rezignace vlády generála Syrového. Lépe je napsat, že Emil Hácha byl zvolen parlamentem. Také by chtělo nějakou přesnější formulaci, když autorka uvádí, že Heydrichův stav se zlepšoval a 4. června zemřel. Když píše autorka, že počátkem roku 1941 začala na exilovou vládu dopadat narůstající kritika Britů a Sovětů, tak ale Sovětský svaz vstupuje do války jako válčící země až v červnu 1941. Do té doby moc nemá důvod požadovat po exilové vládě nějaké akce proti Němcům.

U části teoretického pohledu na vztah filmu a dějin autorka dobře pracuje s odbornou literaturou. Z mého pohledu by ale stačilo mít kapitolu 3 - Filmová teorie v souvislosti s historickým filmem. Myslím si, že nebylo nutné dávat v tomto rozsahu kapitolu 4 - Umělecké prostředky, která má spíše formu základního výkladu, což úplně nezapadá do struktury diplomové práce.

Pokud jde o způsob filmové analýzy vybraných scén, tak je určitě možné tyto scény tímto způsobem analyzovat. Je pak otázkou, jak se ale dají výsledky této analýzy interpretovat. Autorka jistě dochází k zajímavým zjištěním, když porovnává zachycení samotné akce, bojů v kostele i postavy Karla Čurdy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem uvedl, tak skutečně se domnívám, že v rámci struktury práce nemusela být tak rozsáhlá část o uměleckých prostředcích. V poznámkovém aparátu není nutné u literatury opakovat kompletní údaje, stačí používat jen zkrácený záznam. Práce má dobrou jazykovou a stylistickou úroveň.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka analyzovala filmy Atentát a Anthropoid. Zvolila formu zpracování tématu, kdyse prostředky filmové analýzy zaměřila na vybrané scény z filmu. Já bych preferoval spíše odlišný přístup k tématu. Z mého pohledu bych se přece jen více zabýval okolnostmi vzniku filmů. Zařadil bych do práce dobové hodnocení obou snímků. Myslím si, že zvláště u druhého filmu je zajímavé, jakým způsobem jej distributor prezentoval. U Anthropoidu by také bylo dobré mít právě publikované názory historiků ke způsobu filmového zpracování. Domnívám se, že by bylo dobré připomenout přítomnost tématu atentátu na Heydricha i v jiných filmech. Když autorka zmiňuje skupinu Silver A, tak bych zařadil i zmínku televizního filmu Silver A Jiřího Stracha, který v době své premiéry vyvolal dost velkou diskusi, jakým způsobem tento snímek zobrazoval postavy parašutistů, což by se dalo propojit s tím, jak zobrazuje partnerské vztahy Gabčíka a Kubiše film Anthropoid. Myslím si, že přece jen zařadit do práce výše uvedené by umožňovalo autorce skutečně šířeji udělat porovnání dvou vybraných snímků a jejich přístupu k zachycení této historické události. Jistě se ale autorka snažila přistupovat k přípravě své práce pečlivě a analýzy vybraných scén z filmu i zobrazení Karla Čurdy umožňují porovnání snímků. Jen skutečně z mého pohledu by bylo lepší zvolit poněkud odlišný přístup.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24.1.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.