

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Marie Majerová

**Název práce:** Atentát na říšského protektora Reinharda Heydricha - komparace filmových adaptací Atentát (1964) a Anthropoid (2016)

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od původních tezí odchyluje pouze v tom, že autorka vypustila komparaci s dobovým tiskem (resp. novinářskou a odbornou kritickou reflexí filmů té doby - 1964 a 2016). Nemyslím, že by tím práce ale nějak utrpěla. Autorka jasně ví, co chce dělat a směřuje k tomu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Mám velkou radost, že Marie po konzultaci první verze zcela předělala část o filmové teorii a vztahu filmu k historické realitě. Využila Rosestona, Whitea, Plažewského, Kokeše, Bazina, a samozřejmě Borwella s Thompsonovou a díky tomu se zamyslela nad problematikou reality a filmového ztvárnění i z hlediska možnosti filmových vyjadřovacích prostředků a filmové řeči. Co se týče další literatury, zejm. k tématu tzv. atentátu samotného, myslím, že Bryant-Čejka-Čvančara-Emmert-Fiedler-Kuklík-Snyder-Stehlík, nakonec i Ivanov jsou slušnou přehlídkou relevantních zdrojů.

Otázka je, jak se Marie s touto literaturou vypořádává. Využívá ji k popisu, k líčení událostí, k líčení možnosti filmu, nejsem si zcela jist, jestli ji zcela funkčně zapojuje do analýzy samotné. Ale určitě se o to snaží.

Silnou stránkou analýzy je výběr dvou situací, čímž se může autorka plně soustředit na jednotlivé aspekty rozboru. Třetí rozebíraný jev - povahové rysy postavy Čurdy - je jakýmsi funkčním dodatkem.

Práce v této podobě je podle mě potřebná i pro obor samotný. Ukazuje možnosti i meze takových analýz.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu a závěry vycházejí ze zevrubné analýzy. Otázkou zůstává ona "podloženost" závěrů ve vztahu k filmové teorii, která je možná volnější, než by bylo záhodno.

Terminologii oboru Marie zvládla, oceňuji, že reflektuje i terminologický rozdíl slova atentát v historickém kontextu a celkem důsledně jej označuje za tzv. atentát nebo využívá jiná slova jako "útok". Dodržela jednotu citační normy i poznámkového aparátu, jazyková úroveň práce je uspokojivá.

V grafické úpravě na jedné straně "kulhá" absence prázdných řádků mezi podkapitolami (je to strašně nahuštěné), na druhé straně je vynikající příloha s porovnanými záběry z obou filmů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce se podle mého trochu rozpadá na tři části. První je líčení historické události, druhá pozoruhodný vhled do filmové teorie ve vztahu k historickým událostem a třetí je analýza dvou situací a jedné charakteristiky postavy. To je samozřejmě v pořádku, otázka je propojenost těchto tří částí. Je zcela zřetelná autorčina snaha je provázat, nemyslím, že se to úplně povedlo. Nicméně každá z těchto částí je podle mého relevantní.

Autorka dochází k pozoruhodným závěrům - mě samotného fascinuje např. drobný detail, že scéna v kostele je v obou filmech skoro na minutu přesně dlouhá. Oceňuji, že výsledkem analýzy je také charakterizace Sequensova filmu jako poměrně odideologizovaného (rozuměj od komunistického paradigmatu), že přesně detektuje výrazové prostředky Anthropoidu a tím i obecnější rozdíly mezi jakousi "klasickou" a "současnou" dynamikou filmové řeči. Být oponentem, navrhl bych C, ale protože jsem viděl tu práci, kterou autorka práci věnovala, přikláním se k B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Mohla byste nějak přesněji charakterizovat, jak každý z filmů vyjádřil historickou realitu? Čím se liší jejich přístup? Je v nich ta realita jiná? Čím?
5.2	Sama jste se zamýšlela nad tím, jestli se může film odchýlit od reality (např. postava Lenky v Anthropoidu ve scéně v kostele). Co si o tomto problému nyní myslíte?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 1. 2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***