

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Samuel Hora

Název práce: Fenomén video tutoriálů na YouTube

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Irena Reifová

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Při zpracování práce došlo k mírné úpravě metodologie, kdy byla místo čistě kvalitativní analýzy použita smíšená metoda. tento rozdíl není v práci zdůrazněn, ale je popsán na str. 49.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Samuela Hory se zabývá tutoriály zveřejňovanými na YouTube jakožto jedním typem uživatelsky vytvářeného a aktivně recipovaného obsahu. Studuje motivace těch, kteří videotutoriály vyhledávají a používají i producentů, kteří je vytvářejí.

Teoretický úvod je vystaven logicky a směřuje od vyložení základních konceptů jako je instruktážní video a platforma YouTube k rešerším novějších prací na podobné téma (Burgess, Green a Gauntlett), stejně jako prozkoumává aplikovatelnost kánonických rámců (encoding-decoding model aktivního recipienta a teorie užití a gratifikace.).

Výzkum byl proveden kombinací kvalitativního a kvantitativního přístupu. Kvantitativní logika je uplatněna v nejjednodušší formě sledování frekvencí určitých prvků chování a jednání, jak je respondenti uváděli v uzavřených otázkách dotazníku. (Dotazník byl připraven pečlivě a profesionálně.) Otevřené otázky v dotazníku pro uživatele tutoriálů, stejně jako odpovědi v rámci polostrukturovaných rozhovorů s tvůrci videí byly analyzovány kvalitativně s cílem dospět ke kategorizaci motivací na obou stranách. Z odpovědí se skutečně podařilo vydestilovat mnoho důvodů pro užití i tvorbu, jsou však uvedené jako izolované jevy, aniž by byly nalezeny další potenciální vztahy mezi těmito kategoriemi. V částech, kde se pracuje kvalitativně a kde jsou (správně) užívány citace z výpovědí respondentů, schází běžná nomenklatura užívaná k označení respondentů (pohlaví, věk a znak pro respondenta). Dobře je pojatý závěr, kde jsou empirická zjištění vztažena zpět

k teoretickým konceptů, zejména užití a gratifikace. Je zajímavé, že producenti tvorbou tutoriálů nereagují ani tak na anticipované potřeby ostatních, ale spíše na vlastní potřeby dost možná stimulované významem připisovaným v současnosti úzké specializaci a roli experta.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je formálně provedena přiměřeným odborným stylem a na základě prostudování vyhovujícího množství relevantní literatury. Dobře byly identifikované a zpracované klíčové publikace v angličtině: Burgess, Green a Gauntlett. V některých případech se v poznámkách odkazuje na ne zcela relevantní online zdroje, např. poznámka 33, 103. Odkazy na Wikipedii jsou v případě ne zcela probádaných fenoménů jako je YouTube akceptovatelné, ale bylo by třeba doplnit, zda se skutečně požadované údaje nepodařilo dohledat v autorizovaných zdrojích. Práce nijak výrazně neporušuje jazykovou normu, až na drobné prohřešky (překlep v poznámce 114).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce byla zpracována se zaujetím a také na základě výborného časového managementu. Výsledkem je důstojná diplomová práce bez vážných nedostatků. navrhuji, aby byla obhájena a klasifikována stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24.1. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.