

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hora Samuel

**Název práce:** Fenomén video tutoriálů na YouTube

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Samuela Hory se věnuje okrajovému, ale velmi zajímavému a v online prostředí důležitému fenoménu tutoriálů. Autor ho navíc uchopuje z různých perspektiv (uživatelsky generovaný obsah, teorie užití a uspokojení - aktivní publikum, ekonomické aspekty užívání online prostředí, odlišná adopce sociálních médií uživateli lišícími se svými sociodemografickými charakteristikami atd.) a jeho výklad je soudržný, poučený, srozumitelný a systematický. Zejména část představující teoretická východiska dobře propojuje dílčí koncepty a termíny do souvislého, logického výkladu, jakkoli mohl autor zřejmě pracovat s větším množstvím literatury, zejména s aktuálními odbornými studiemi přímo zaměřenými na tento fenomén. Jejich relativní nedostatek v seznamu literatury považuji za slabší aspekt práce, ale ráda se nechám od autora poučit, že zahraničních studií k tématu je k dispozici velmi málo. Za silnou stránku textu považuji to, že autor otevírá důležité otázky a úvahy týkající se uživatelských aktivit v online prostředí. Výzkumná část práce nabízí zajímavý vhled do motivací autorů a autorek tutoriálů i jejich uživatelů, autor by měl ale lépe zhodnotit určitou zatíženost vzorku volbou metody jeho výběru (mladší lidé, lidé s podobnými zájmy na Facebooku, vliv oboru, specializace atd.). Na s. 52 autor uvádí, že eliminoval efekt GIGO (garbage in - garbage out), ale není zcela zřejmé, jakými postupy toho dosáhl (nepovažuji to za klíčový aspekt výzkumu, ale když už autor tento princip zmínil, bylo by dobré srozumitelně vysvětlit přijatá opatření). Zároveň si kladu otázku, jak může autor práce vědět, že "na straně informátora byl podprahově přítomen pocit nespokojenosti v oblasti dotazování a odpovídání". Z hlediska analýzy dat je myslím škoda, že autor aplikoval jen první stupeň kódování (otevřené), ačkoli sliboval zapojit dokonce i

selektivní kódování. Ve výsledku je ale prezentace výsledků převážně deskriptivní (jakkoli jsou data informačně hodnotná) a nenabízí hlubší představu o vztazích mezi kategoriemi, o ústřední kategorii a podobně. Stejně tak postrádám ve vyhodnocení dat z dotazníkového šetření informaci o vztazích mezi jednotlivými kategoriemi - autor píše, že mu práci ulehčilo statistické zpracování dat, "díky kterému bylo přehlednější dohledávat korelace mezi jednotlivými proměnnými" (s. 53), ale kromě vazby na věk žádné informace o korelacích ve výsledku nenacházím.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce vyniká především logičností a soudržností výkladu v části teoretických východisek i vazbou mezi teoretickými východisky a samotným výzkumem. Jazykově je poměrně dobrá, výzkumná část je však stylisticky o poznání méně kvalitní než teoretická východiska, která jsou skutečně kvalitním výkladem. Z jazykového hlediska autor pracuje s netradičním termínem "produžívání" (např. s 21), bylo by dobré odkázat na zdroj výskytu tohoto překladu v českém prostředí. V textu se objevuje jen malé množství překlepů nebo nesprávných výrazů (např. "na vzdory", "nejvíce-krát" - s. 57, "rovněž bych chtěl také" - s. 58). Na s. 27 autor uvádí, že Hartley cituje Shirkyho, "podle něhož vynoření dvou bilionů amatérských tvůrců znamená..." - zřejmě má jít o dvě miliardy uživatelů, nikoli dva biliony (tj. chybný překlad z angličtiny).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Samuela Hory považuji za kvalitně zpracovaný výzkumný projekt, který je cenný především soustředěným výkladem vztahujícím se k fenoménu online tutoriálů a zprostředkováním pohledu jejich tvůrců i uživatelů. Vzhledem k tomu, že analýza dat mohla proběhnout ve více stupních, a také s ohledem na další drobné výtky, hodnotím práci stupněm B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23.1.2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***