

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Maleňáková Veronika

Název práce: Analýza politického zpravodajství českých deníků během parlamentních voleb v roce 2017

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze vůbec nepředjímalý usouvztažňování míry mediální pozornosti straně s jejími preferencemi ("nad-/podprezentace"), ve výsledném textu je to jeden z hlavních výsledků.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce je velmi překvapivá. Srovnáváním mediální pozornosti (věnovaného prostoru) jednotlivým politickým stranám s jejich "reálným postavením ve společenském a politickém životě" (odstupňovaná rovnost) se na jednu stranu vymyká z dosavadní analytické praxe, na druhou stranu přichází až po zveřejnění (a intenzivní mediální pozornosti) Analýzy předvolebního vysílání ČT a ČRo před krajskými a senátními volbami 2016 (CEMES 2017). Ta v seznamu literatury uvedena není, nicméně otázka (Znala autorka DP tuto analýzu?) zůstává. Pro odpověď "neznala" by svědčily pasáže z teoretické i empirické části, v nichž autorka některé klíčové pojmy (mocenský bonus, faktor relevance) diskutuje a operacionalizuje oproti CEMES 2017 jednodušeji (možná až nedostatečně). Pro odpověď "znala" by svědčily zejm. str. 41-48 (od použitých označení po podobu grafů).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka zvládá očekávaný funkční styl, terminologie až na drobnosti ("výrazivo"), v pořádku, práce zjevně prošla důkladnými korekturami, unikly jen ojedinělé nedostatky v odkazech.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes výše zmíněné výhrady (viz poukaz na uchopení některých klíčových pojmů z č. 2 tohoto posudku, dále např. typologie bias na str. 19 DP) předkládaná diplomová práce bezpochyby prokazuje autorčinu schopnost promyslet a vytvořit odborný text, za kterým stojí důkladná rešeršní práce, schopnost pochopení a uchopení problematiky, prokazuje autorčinu dovednost samostatně provést výzkum (jakkoliv by šlo proměnně uvést do sofistikovanějších vztahů) a tento interpretovat (byť se nemůžu zbavit dojmu, že práce nesměřuje k jednomu syntetizujícímu závěru, natož pointě). Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nakolik je správná moje hypotéza, že jste se s analýzou CEMES 2017 (ať už originálním textem, nebo jeho interpretacemi) seznámila (nebo byla seznámena) a inspirovala ve fázi dokončování vaší diplomové práce?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.