

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Petr Pavelka	Vedoucí práce: PhDr. Petr Vodsloň
-------------------------------------	---

Název závěrečné práce:

Webové stránky pražských základních škol

Práci jsem nevedl, student mi na přelomu března a dubna 2007 s omluvou oznámil, že práci zpracoval bez vedoucího práce. Jeho postup jsem vzal na vědomí.

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	<p>Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)</p>	3
B	<p>Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.</p>	4
C	<p>Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblastí řízení).</p>	3
D	<p>Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů</p>	2
E	<p>Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje</p>	3
F	<p>Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. </p>	4
G	<p>Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</p>	4
celkem bodů (0-35)		23

Návrh práce:

Práce se zabývá aktuálním tématem – stavem webových stránek na vzorku pražských základních škol. Ačkoli práce není velká rozsahem, rozbor sledovaných cca. 200 webových stránek (a jejich vyhledání) bylo jistě velmi pracné.

Nedostatky práce:

Autor se omezil na pouhou sumarizaci a pokus o nástin rozboru webových stránek škol, nevyužil dalších výzkumných metod, např. konfrontace dotazníkového šetření managementu škol s jejich webovou stránkou. Sumarizace vykazuje jisté nepřesnosti ve výčtu škol, které nemají webovou stránku – např.:

- ZŠ Laudova (Praha 17) <http://zslaudova.cz/skola/index.php>
- ZŠ Ke Smíchovu (Praha 5 – Slivenec) <http://www.zsslivenec.webz.cz/>

U obou škol autor uvádí, že svoji webovou stránku nemají, jednoduchým vyhledáváním na internetu je však možné zjistit, že opak je pravdou. Toto namátkové zjištění výrazně snižuje důvěryhodnost celé práce.

Pouhá sumarizace (navíc nepřesná) namísto výzkumu nevytváří dostatek materiálu pro napsání práce, textová část práce (bez vstupních stránek, obsahu, seznamu literatury a přílohy) má pouhých 25 stránek, navíc psaných typem písma Arial, vel. 12.

Práce má i drobné formální nedostatky a expresivní vyjádření v odborném textu např.: s. 6, poslední odst., první věta – chybí část textu, s. 9, 2. věta shora: „...(internet) vnikl do domovů a nyní vykračuje k dalšímu kroku.“

V případě, že bych byl autorem osloven a požádán o spolupráci a vedení práce, práci bych v tomto stavu nepustil k obhajobě, doporučil bych ji doplnit a rozšířit.

Návrh klasifikace práce:

Dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak vysvětlíte nepřesnosti v základu Vaší práce – výčet škol, které podle Vás webovou stránku nemají a skutečností, že některé s nich webovou stránku mají. Jak tato nepřesnost ovlivnila závěry Vaší práce.
2. Proč jste volil poměrně složité vyhledávání pražských základních škol cestou serveru MHM Prahy a Atlasu školství, když základním a aktuálním zdrojem pro školského manažera je UIV – kde je aktuální přehled škol podle školského rejstříku a území (www.uiv.cz). Mimochodem k 27.4.2007 bylo podle tohoto serveru registrováno na území hl.m. Prahy 260 základních škol (vč. soukromých škol).

V Praze dne 6. května 2007



Jméno a příjmení

podpis