

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Petr Pavelka	Oponent: Mgr.Bc. Slavomír Vaněk
Název závěrečné práce: WEBOVÉ STRÁNKY PRAŽSKÝCH ZÁKLADNÍCH ŠKOL Rukověť pro sestavení stránek ZŠ z pohledu managementu školy	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	3
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	2
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	3
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	1
celkem bodů (0-35)		19

Slady práce: Jednoduchost, přehlednost, jednoznačnost formulací. Zajímavé téma práce.

Téma, úkol a cíl práce jasně formulovány, stejně jako zdůvodnění práce. Manažer školy si z textu může utvořit představu o požadavcích na obsah webových stránek. Analytická a výzkumná část jsou navzájem sloučeny, což je ve prospěch přehlednosti. Metodika výzkumu chybí, ale z textu výzkumné části je zřetelná. Sonda se vztahuje k cíli práce.

Některé části analýzy nelze interpretovat jinak než subjektivně. Autor na tuto skutečnost upozorňuje. Práce je přehledně strukturovaná s vhodně začleněnými tabulkami, ale některé navazující grafy jsou nadbytečné a působí, jako by měly zvětšit stránkový rozsah práce.

Závěr obsahuje konkrétní doporučení, co a v jaké formě by měly webové stránky základní školy obsahovat. Autor se ale nemusel soustředit pouze na základní školy a mohl doporučit zjištění ze své práce i pro jiné typy škol.

Nedostatky práce: Práce není v souladu s upřesněním tématu „**Rukověť pro sestavení stránek ZŠ z pohledu managementu školy**“, pod kterým by čtenář hledal spíše metodiku pro tvorbu stránek. Srovnání s obdobnými výzkumy chybí. Z práce není zcela zřejmé, zda tyto výzkumy byly nebo nebyly dosud konány. Analytická část, stejně jako celá práce, je značně popisná. Jednoduché tabulky jsou samy o sobě přehledné, a proto se jeví některé doprovodné grafy jako nadbytečné.

Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu není formulováno. V práci jsou uvedeny autorovi známé literární i jiné informační zdroje k tématu práce. Týkají se ale pouze teoretické problematiky webu bez zřetelné souvislosti se studovaným oborem Školský management.

Výzkumný problém je jasně formulován, ale nemá - z hlediska širší problematiky školského managementu - významný dopad pro práci ředitele školy.

Hypotézy nejsou formulovány jako vztah mezi proměnnými. V souvislostech práce se jeví jako nadbytečné.

Metodika výzkumu chybí, ale z textu výzkumné části je zřetelná. Sonda se vztahuje k cíli práce. Práce se vztahuje ke školskému managementu, ale je velmi úzce zaměřená. Přínos pro studovaný obor je minimální. Práce je převážně popisná, analytické vývody mají jen velmi omezený přínos pro práci ředitele školy. Rozsah práce je minimalistický, počet stránek je navíc uměle zvětšen zbytečně velkými grafy, z nichž některé byly nadbytečné vzhledem k přehledným tabulkám a dále nevyužitými plochami na koncích kapitol.

V celé práci byly nalezeny pouze tři drobné formální chyby tisku (str.7 stanoval, má být stanovoal; str. 18 zdvojené slovo si v jedné větě; str. 4 vložena 2x).


Návrh klasifikace práce: **dobře**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak by autor využil výsledky bakalářské práce ve vlastní řídicí práci?
2. Jak by bylo možné práci rozšířit tak, aby obsáhla širší oblast školského managementu?

V Praze dne 20.dubna 2007,

Mgr.Bc. Slavomír Vaněk



Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl