

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tomáš Opekar

Název práce: Analýza fanouškovského obsahu - Modování ve videohrách a jeho komunita

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Irena Reifová

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledná podoba práce je shodná s plánem představeným v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Tomáše Opekara se věnuje modifikacím videoher jakožto jedné z forem user-generated content. Sleduje, na co se zaměřují modifikace dvou vybraných videoher a jaká témata jsou probírána uživateli v souvisejících diskusních fórech.

Diplomová práce je dobře zvládnuté pojednání o nastoleném výzkumném problému, je systematicky uspořádána a kultivovaně formulována. Autor se (až na výjimky) drží empirie a prokazuje, že je znalcem uvedených her i fanouškovských komunit a míst jejich sdružování. Technologické platformy pro stahování modifikací, diskuse na tato témata i jejich tvorbu jsou přehledně popsány na základě reálií.

Teoreticky je jev fanoušky vytvořeného obsahu uchopen konceptem participace, resp. participation in media, na základě samotné tvorby médií. Autoři tohoto směru jsou vyloženi dobře, teoretický úvod je však omezen na tuto technooptimistickou perspektivu a existence kritického rámce (Van Dijck, Curran, Fenton...) není ani naznačena. Tento přístup citelně chybí např. v kapitole o neplacené práci (autorů modifikací). Zmíněny jsou hlavně zdroje, které považují digital labour spíše za uspokojující koníček vyvážaný z kapitalistických tržních vztahů, čímž vypadávají klasici kritického přístupu, kteří považují neplacenou práci za "navoněné" vykořisťování (Fuchs, Freedman).

Výzkum je deklarován jako kvalitativní analýza modifikací a uživatelských komentářů. Práce je v principu silnější v prostém popisu různých nástrojů a platforem, než v jejich analyzování. Základní směr kvalitativní analýzy (třídění dat) je dodržen, ale třídění je vždy (u analýzy modifikací i komentářů) dosti hrubé a provedené v

jednom kroku - tj. od neutříděných dat se dostáváme hned ke kategoriím (str. 53, 56, 60, 62). Takové jednostupňové třídění svědčí o tom, že bylo provedeno spíše logickým úsudkem, než podrobným probíráním se v nuancích významů, jak kvalitativní analýza žádá. Výzkumné otázky jsou formulovány obstojně, s výjimkou otázky č. 4 (str. 31), která se ptá po tom, jaké vlastnosti videoher mohou zvyšovat pravděpodobnost, že budou využité tvůrci modifikací. Kvalitativní analýza nemá žádné nástroje na to, aby vytvářela zákony a uvedená formulace je v prudkém kontrastu s logikou kvalitativního výzkumu. Na některých místech také zjištění sklouzávají ke kvantitativní argumentaci a uvádějí, k jakým jevům dochází "nejčastěji", etc. (str. 67, 69).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce je vypracovaná vynikajícím odborným stylem s hlubokou znalostí terminologie herických studií. Na několika místech se vyskytují pravopisné hrubé chyby ve shodě přísudku s podmětem (str. 8, 69...)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce je, celkově vzato, dobře systematizovaným souborem nových poznatků. Navrhuji, aby byla obhájena a klasifikována stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Navrhněte jednoduchý výzkum, který by dovedl spolehlivě odpovědět na VO4.
5.2	Bylo by možné vyložit tvorbu modifikací z hlediska, které reprezentuje v pojetí digital labour Christian Fuchs?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24.1. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.