

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kristýna Petráková

**Název práce:** Vliv obsahu odebíraného prostřednictvím Instagramu na sebedůvěru a sebereprezentaci

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a strukturace práce odpovídají schváleným tezím. Práce se odchyluje v technice výzkumu. Vybrán byl užší počet účastníků na základě jejich věku a pohlaví. Tato úvaha byla správná, avšak konečný počet účastníků byl příliš malý v kontextu zvolené metodologie a metody výzkumu. Pokud by autorka sesbírala větší množství dat za pomoci více technik, které by byly v práci teoreticky ukotveny, nižší počet účastníků by nebyl překážkou. To se však nestalo. Zároveň je argumentace, že autorka po vzoru předchozích studií cílí pouze na dívky, nedostatečná. Naopak mohl být výzkum originální, pokud by cílila na chlapce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rešerše literatury se opírá pouze o omezené množství zdrojů, které nejsou dostatečně interdisciplinární. Zvolené téma bylo zapotřebí kriticky zhodnotit jak z pohledu mediálních studií tak psychologie a sociologie. Pojmy sebedůvěry a sebereprezentace jsou tak v práci prodiskutovány jen povrchně. Především sebedůvěra je upozaděna na úkor sebereprezentace, tedy oblasti dominující jak akademický tak veřejný diskurz v dané oblasti. Autorka se navíc k vybrané literatuře v závěru práce již nevrací.

Zakotvená teorie je velmi specifická metodologie, která vyžaduje jako výsledek saturovanou teorii definující jeden konkrétní problém, s kterým se daná skupina potýká. Autorka se o tvorbu teorií pokusila, avšak předešlé nedostatečné pochopení metodologie vedlo k nepodloženému zobecňování, které je z kvalitativních dat možné pouze tehdy, pokud je metodologie zakotvené teorie plně dodržena. Teoretický vzorek však nebyl saturován a

teorie jsou tedy nepodložené. Pokud opomineme metodologii a podíváme se na samotnou metodu výzkumu, opět bylo vhodné hloubkové rozhovory doplnit o plnohodnotnou analýzu (např. multimodální nebo obsahovou) Instagramových účtů participantek. Jejich profily však byly opakovaně použity pouze ve snaze "ověřování" výpovědí. Touto rétorikou navíc docházelo k neetickému rámcování participantek. Je možné, že problém nebyl v jejich neochotě či studu, ale spíše ve formulaci zavádějících otázek (např. závisti), které jim nedaly prostor své autentické pocity a zkušenosti otevřeně sdílet.

Přesto rozhovory s participantkami poskytly zajímavá zjištění v oblasti sebeprezentace, které jsou částečným přínosem pro obor.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, ale její závěry jsou v kontextu zvolené metodologie nedostatečně podloženy saturovaným teoretickým vzorkem. Terminologie oboru je zvládnuta pouze částečně a to především v kontextu jedné dominující disciplíny. Citační norma je dodržena, ale není zcela korektní (např. autor a rok se ve větě nachází před interpuncí). Navíc je často je opomíjen originální zdroj citace. Jazyková a stylistická úroveň je průměrná, místy schází akademická přesnost. Práce postrádá přílohy, např. ukázkou kódování rozhovorů .

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Silnou stránkou této práce je původní slibný záměr, který byl částečně, i když ne metodologicky příliš správně, dosažen. Přes své teoretické i výzkumné slabiny přináší tato diplomová práce alespoň částečné poznatky, které jsou původní a pro obor přínosné.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaká jsou etická úskalí Vašeho projevu nedůvěry ve výpovědi participantek?
5.2	Vaše práce má přínosné zjištění v kontextu sebeprezentace. Zkuste nám říci jedno hlavní zjištění týkající se sebepřijetí.
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***