

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Petráková Kristýna

**Název práce:** Vliv obsahu odebíraného prostřednictvím Instagramu na sebepřijetí a sebe prezentaci

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: Katedra mediálních studií, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce je vypracovaná v souladu s tezemi, k drobné změně došlo pouze zúžením záběru na zkoumání šestnáctiletých respondentů, které autorka v úvodu práce vysvětluje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce patří do žánru zkoumání psychologických účinků médií na jedince, v tomto případě jde konkrétně o aktuální a relevantní téma účinků sociální sítě Instagram na šestnáctileté dívky, jejich identitu, sebepojetí a sebe prezentaci. Ty jsou zkoumány tradičně, tedy pomocí rozhovorů a obsahové analýzy. Na teoretické rovině se autorka rozumně drží vybraných vlivných prací z oblasti teorie nových médií od autorů jako H. Jenkins, J. van Dijk, d. boyd nebo S. Livingstone, potenciálním rizikem tohoto "mediocentrického" postupu je ovšem nebezpečí nedostatečné pozornosti věnované psychologickým aspektům. Kromě psychologické a psychoanalytické literatury se vztahem médií a lidského subjektu věnovala řada autorů z oblasti sociologie, antropologie nebo třeba kritické teorie, autorka však setrvává v relativním bezpečí vlastního oboru.

Hlavní problém je v každém případě s vlastním empirickým výzkumem. Autorka vyzpovídala čtyři respondentky a na základě jejich nepříliš konkluzivních a většinou jen obtížně ověřitelných odpovědí (viz s. 60) přichází s "teoriemi," že šestnáctileté dívky více či méně přizpůsobují svůj instagramový obsah tomu, co viděly na Instagramu jinde, a že si jsou vědomy, že takzvaní instagramoví influenceři mohou šířit různá reklamní sdělení. Zaprvé, z práce není jasné, zda mají tyto teorie platit pouze pro tyto čtyři konkrétní dívky, nebo obecněji pro všechny podobné dívky stejného věku a dalších demografických charakteristik. Zadruhé, nikde v práci nejsou k dispozici konkrétní otázky, které autorka dívkám pokládala (kapitola 3.6 Definice výzkumných otázek

žádné konkrétní otázky neobsahuje a není zřejmé, zda tu jde skutečně o výzkumné otázky, anebo o otázky, které chce pokládat respondentkám, viz s. 49), takže existuje možnost, že jejich odpovědi mohou být ve skutečnosti pouhým artefaktem, vytvořeným otázkami autorky – samotné respondentky by o předmětu autorčiných otázek samy od sebe nepřemýšlely a pouze její otázky je přiměly k tomu vyslovit nějaký názor, který před položením dotazu neexistoval. Zatřetí, na základě pouhých čtyř rozhovorů není myslím na místě formulovat teorie. A za čtvrté, není jasné, jaký má být přínos takto provedeného výzkumu. Navíc samotný popis výzkumu a jeho analýza tvoří jen malou část práce (12 stran versus 35 stran na úvod, teorie a metody), nabízí se proto otázka, zda by nebylo lepší výzkum trochu rozšířit a lépe uvést do souvislosti s diskutovanými teoriemi.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Navzdory výše uvedeným výhradám má práce vzhledem ke svému tématu logickou a přehlednou strukturu a autorka si je rovněž sama vědoma omezenosti výsledků svého výzkumu. Text se drží zavedené terminologie, použité zdroje řádně cituje a nevykazuje stylistické nebo jazykové nedostatky. Určitým nedopatřením je poněkud nejednotný styl referencí a také opakování některých položek v bibliografii.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je formálně v pořádku a korektní je i práce s literaturou, kterou autorka pro svoji práci pokládá za relevantní. Úvod, teoretická a metodologická část tak představují dobrý základ pro slušný, klasickými metodami provedený empirický výzkum. Tento výzkum ovšem trpí nedostatky: pouhé čtyři respondentky, neověřitelnost a nekonkluzivnost jejich odpovědí, nejasnost ohledně možnosti zobecnění závěrů formulovaných na tak malém a specifickém vzorku, a z toho vyplývající irelevance výzkumu.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké konkrétní otázky byly respondentkám položeny?
5.2	Vyplyvají z výzkumu nějaké obecnější závěry, nebo výsledky zobecnit nelze a týkají se skutečně pouze dotyčných čtyř respondentek?
5.3	Autorka cituje Marcuse (2015), podle kterého na Instagramu lidé prezentují svoji vlastní identitu (s. 60), a zároveň Šmahela, podle kterého je rozdíl mezi naší identitou a jejím virtuálním obrazem (s. 59). Jaký je tedy vztah mezi identitou respondentek a tím, co postují na Instagramu? A dává to zapravdu spíše Marcusemu, nebo Šmahelovi?
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. ledna 2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***