

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

|  |  |
|--|--|
| <b>Autor práce:</b><br>PaedDr. Josef Mašek | <b>Oponent:</b><br>Mgr. Irena Lhotková |
|--|--|

|   |
|---|
| <b>Název závěrečné práce:</b><br><br>SOUČASNÝ MANAGEMENT STŘEDNÍCH ŠKOL PLZEŇSKÉHO KRAJE<br>Z GENDEROVÉHO POHLEDU |
|---|

| <b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b> |  | <b>počet bodů 0-5</b> |
|---|--|-----------------------|
| <b>A</b>                                    | <b>Úvodní část</b><br>Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Čeho má být dosaženo?)<br>Jasná formulace tématu (Co chce autor vyřešit? Co bude výstupem? Formuluje hypotézy?)<br>Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)  | 3                     |
| <b>B</b>                                    | <b>Dosavadní řešení problému</b><br>Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.   | 2                     |
| <b>C</b>                                    | <b>Výzkumná část</b><br>Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).  | 2                     |
| <b>D</b>                                    | <b>Analytická část</b><br>Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů  | 4                     |
| <b>E</b>                                    | <b>Závěry</b><br>Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.).<br>Vyústění formou projektu rozvoje   | 3                     |
| <b>F</b>                                    | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b><br>Jasná a zřetelná struktura práce.<br>Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty.<br>Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy</li> </ul> | 3                     |
| <b>G</b>                                    | <b>Přínos pro sféru řízení</b><br>Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?)<br><b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>  | 3                     |
| <b>celkem bodů (0-35)</b>                   |  | <b>20</b>             |

### **Klady práce:**

- Přehledné zpracování dotazníkového šetření.
- Provedení pilotního výzkumu.

### **Nedostatky práce:**

- Chybí anotace v češtině i angličtině a klíčová slova.
- Chybí vysvětlení termínů gender, feminní mentalita, maskulinní mentalita, generová asymetrie.
- Na str. 10 je uvedena tabulka bez vysvětlení, následující kapitola 2.3 je zpracována v bodech rovněž bez začlenění do kontextu a vysvětlení.
- Velmi krátce a nedostatečně je probráno dosavadní řešení tématu, chybí odkazy na literaturu.
- U dotazníkového šetření chybí návratnost dotazníků, komentář k dotazníkovému šetření je pouze na jedné straně (38), zatímco jiným institucím (porovnání) jsou věnovány 4 strany a vlastnímu zpracování dotazníků 22 stran, což znamená téměř polovinu celé práce.
- Závěr práce odpovídají hypotéze (str. 45), která však v práci nebyla výslovně uvedena.
- U učitelského dotazníku v příloze v části III. Chybí vysvětlení, co znamená 1, 2, 3, 4. Je to sice uvedeno v textu práce na str. 14, ale nikoliv ve vlastním dotazníku.

### **Návrh klasifikace práce:   dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Kdo by měl být zastoupen v rozšířeném vedení školy a jaké má tento orgán pravomoci?
2. O co se opíráte ve svém tvrzení (str.13)...“ženy ve školství často nedosahují na vedoucí funkce. Tyto skutečnosti mají základ v tom, jakým způsobem se nahlíží na ženy a na muže.“
3. Představte si sám sebe jako ředitele školy. Upřednostnil byste do funkce svého zástupce muže nebo ženu a proč?

V Praze dne 30.4.2007

Mgr. Irena Lhotková