

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b>  <b>Alena Šínová</b>	<b>Oponent:</b>  <b>PhDr. Věra Fantová</b>
<b>Název závěrečné práce:</b>  <b>Kontrolní a hospitační činnost ředitelky mateřské školy</b>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		počet bodů 0-5
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	4
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod). Vyústění formou projektu rozvoje	3
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nkoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	3
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	4
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>24</b>

### Klady práce:

- Teoretická část je velmi pěkně zpracována, ale je její celistvost je narušena výzkumným šetřením.
- Autorka prokázala, že odborné literatury dokáže správně využít k vytvoření základních teoretických východisek.
- Výsledky šetření jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů.
- Vhodně jsou výsledky z dotazníku strukturovány do oblastí, ale pro nedostatečné vysvětlení není snadná orientace v porovnání se zadaným dotazníkem (uvedeným v příloze).
- Velmi podnětné přílohy.
- Práce je přínosná svým obsahem, ale už chybí závěrečná doporučení pro praxi.

### Nedostatky práce:

- Netradičně zařazeno výzkumné šetření do teoretické části, chybí vysvětlení proč tomu tak je.
- Uvedený Pracovní řád už není v současné době platný.
- Není vysvětlená používaná terminologie ve výzkumném šetření – hospitující – hospitovaný. Hospitujícím může být při vzájemné hospitaci i pedagog, špatná orientace pro nezúčastněného.
- Špatně stanoveny hypotézy – chybí nejméně 2 proměnné, je to pouze konstatování. Vhodnější by bylo použít jiný název nebo výzkumné otázky.
- Na s. 51 chybí zdroj použitého diagramu.
- Výsledky a zjištění z výzkumné části nejsou konfrontovány s obdobným výzkumem nebo s teorií.

I přes uvedený počet bodů navrhuji hodnotit velmi dobře.

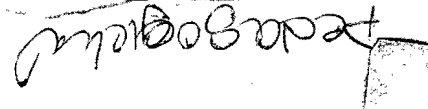
**Návrh klasifikace práce:            velmi dobře**

### Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Domníváte se, že hospitace je motivačním faktorem pro zlepšování práce hospitovaného? Pokud ano, za jakých okolností.
2. Je vhodné delegovat kontrolní činnosti i na jiné pracovníky školy?

V Ústí nad Labem dne 1.5.2007

Věra Fantová



Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl