

## **Posudek konzultanta k diplomové práci**

Jméno a příjmení diplomantky: **Aneta Rejchrtová**

Název práce: **Výběr uchazečů o zaměstnání**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **21. prosince 2017**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 18. prosince 2017.

### **Konzultace**

Diplomantka práci s konzultantem opakovaně konzultovala a konzultantem vznesené připomínky v řadě případů reflektovala.

### **Podobnost práce s jinými dokumenty**

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty v rozsahu 8809 stran. Práce vykazuje podobnost s 455 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Oponentovi jsou známy práce i odborné publikace, které se věnují tématu zpracovanému diplomantkou, žádná z nich však není obdobná nebo významně podobná s předloženou prací; o originalitě práce svědčí i (byť částečně netypická) terénní výzkum realizovaný diplomantkou.

Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

### **Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu**

Dle prohlášení diplomantky úvodem práce, o němž s ohledem na rozsah práce není důvod pochybovat, se práce sestává ze 157.329 znaků vlastního textu. Práce tak z hlediska minimálního předepsaného počtu znaků splňuje požadavky stanovené pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do pěti kapitol, které na sebe v podstatě navazují.

V první kapitole autorka označuje rozhodnout právní úpravu. Dále (kapitola 2) se věnuje postavení uchazeče o zaměstnání nikoli však ve smyslu předpisů o zaměstnanosti, nýbrž ve smyslu osoby ucházející se o uzavření pracovní smlouvy u konkrétního zaměstnavatele.

Kapitola 3 je zaměřena na související problematiku, která má ve vztahu ke vzniku základních pracovněprávních vztahů zásadní význam, a která se významně dotýká výběru uchazečů o zaměstnání, jímž je zákaz diskriminace. Na kapitolu věnovanou zákazu diskriminace autorka navazuje pojednáním o související materii, jíž je ochrana osobních údajů při výběru uchazečů o zaměstnání.

Dvě závěrečné kapitoly (kapitola 5 a 6) jsou věnovány dalším právním aspektům výběru uchazečů o zaměstnání (role původního zaměstnavatele, příslib zaměstnání, vstupní lékařská prohlídka atp.) a možnostem právní obrany zaměstnance/uchazeče o zaměstnání při protiprávním postupu zaměstnavatele.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání přiměřeně rozčleněna.

Diplomantka zvolila téma, kterému je ve větší či menší míře věnována dlouhodobě pozornost. V současné době je dané téma aktuální mj. v kontextu obecného nařízení o ochraně osobních údajů.

Zkoumaná materie má významné problematické momenty, které mj. s ohledem na dlouhodobě problematickou formulaci právní úpravy a nesoulad mezi jednotlivými předpisy nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege refenda*. Těchto možností autorka částečně využila.

Téma se diplomantce podařilo dostatečným způsobem zpracovat.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí v podstatě podařilo naplnit.

Logická stavba práce je dobrá; poukázat a vytknout lze v této souvislosti pouze na bod 5.8.

Autorce lze vytknout, že občasně nerespektuje, že odstavec textu by měl představovat ucelený logický celek; textu by prospělo, pokud byl více členěn na jednotlivé odstavce.

### **K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou**

Práce je sepsána v českém jazyce.

K jazykové stránce nelze mít zásadních připomínek.

Práce byla zpracována za užití obvyklého okruhu metod pro tento druh prací.

Práce byla zpracována za užití přiměřeného okruhu pramenů, s nimiž diplomantka řádně pracuje.

### **K obsahu práce**

Téma je zpracováno částečně netypickým způsobem, zejména jde-li o provedení terénního výzkumu. Tato odlišnost je však spíše přínosem. Krom jiného prokazuje skutečný zájem autorky o zkoumanou materii.

K obsahu práce lze poukázat na následující:

- nelze se zcela ztotožnit s výkladem ust. § 31 ZPr, který autorka podává na str. 37 práce, neboť autorka ve svém výkladu nedostatečně reflektuje fakt, že ust. § 31 ZPr má úzkou spojitost s právní úpravou uzavírání smluv, jak je obsažena v ObčZ (smluvní strany si musí před uzavřením smlouvy sdělit všechny podstatné okolnosti tak, aby byla uzavřena platná smlouva, přičemž otázka odměny za práci je takovou skutečností);
- částečně nepřesný je výklad na str. 50 a 51 k ust. § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. a k souvisejícím aspektům;
- nelze se ztotožnit se závěrem na str. 56 stran toho, že po skončení výběrového řízení bude třeba vždy k uchování a dalšímu zpracování osobních údajů souhlasu subjektu údajů, neboť

v řadě případů lze využít k dalšímu zpracování právní titul podle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

### **Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě**

Diplomantka prokázala v problematice dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Pokud by došlo k založení odpovědnosti zaměstnavatele či zaměstnance z titulu předmluvní odpovědnosti ve smyslu ust. § 1729 ObčZ, jaká škoda by mohla být požadována;
- 2) Za jakých podmínek může zaměstnavatel vytvořit databázi potenciálních uchazečů o zaměstnání z neúspěšných uchazečů skončeného výběrového řízení.

V Praze dne 23. ledna 2018

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.  
konzultant