

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kasperová Nikola

Název práce: Řecký mediální systém

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Barbara Köpplová

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vedoucím diplomové práce Nikoloy Kasperové byl původně stanoven dr. Tomáš Trampota, Ph.D., s nímž také diplomantka vypracovala teze, podle nichž začala připravovat práci. Po odchodu dr. Trampoty z pracoviště, jsem převzala vedení práce a tak došlo k částečné úpravě původního zadání. Nová úprava práce plně odpovídá názvu a tématu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	a
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	a
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	a
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	a
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	a

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nikola Kasperová pracovala s mimořádně rozsáhlou a dobře volenou sekundární literaturou, kterou nejen shromáždila, ale především nastudovala a uvážlivě využívala při zpracování tématu. Autorka na základě dobré znalosti mediální krajiny v Řecku svoje téma přehledně rozčlenila do kapitol a podkapitol, které na sebe logicky navazují a vytvářejí provázaný celek.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	a
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	a
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	a
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	a
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	a

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomantka pracuje s obsáhlým poznámkovým a odkazovým aparátem; text je doplněn řadou přehledných tabulek a celá práce je uzavřena zajímavou přílohou. Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi dobré úrovni, drobné překlapy opravdu není třeba zmiňovat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Nikoly Kasperové je zajímavou studií řeckého mediálního systému v době dluhové krize. Jedná se o aktuální a v mnoha ohledech podnětné téma i pro české mediální prostředí. Autorčiny pohledy (např. ve vztahu k publikaci Hallina a Manciniho) pokládám za přínosné a pokud by bylo možné, doporučovala bych část práce publikovat např. v časopise Mediální studie.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. ledna 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.