

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Mgr. Lubomír Marek	<b>Oponent:</b> Mgr. Vlastimil Špinka
<b>Název závěrečné práce:</b> Odměna za práci na základní škole – rukověť ředitele základní školy	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	3
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li><li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li><li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li><li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li></ul>	4
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	3
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>24</b>

### Ukázky práce:

- ❖ práce přesahuje rámec jedné školy, bohužel příklad vlastního Vnitřního platového předpisu zaujímá podstatnou část bakalářské práce
- ❖ rukověť je použitelná v praxi
- ❖ snaha autora o vytvoření pomůcky, návodu pro určitou oblast školského managementu
- ❖ kvalitní zpracování grafů

### Nedostatky práce:

- ❖ cíl práce není zcela jednoznačně formulovaný, pouze zmínka v kapitole Úvod, str.4, 5.odstavec - „.....vytvořit jakousi „rukověť“ pro ředitele školy, jejíž význam je blíže vysvětlen v závěru této práce.“ – takto postavená formulace by se neměla objevit v odborném textu
- ❖ význam rukověti by se neměl objevit až v závěru, ale naopak na samém začátku – třeba jako hypotéza, co bych chtěl ověřit, provedení výzkumu apod...není zcela jasné co a jak bude autor řešit
- ❖ kapitola 1.2 – Výzkum, hypotéza, názory ředitelů..... neobsahuje hypotézu – alespoň není jednoznačně stanovena, hovoří se zde pouze o výzkumu, že autor chtěl ověřit „názor ředitelů na obtížnost odměňování a poté i nutnost zpracování vnitřního předpisu.“ – myslím, že obtížnost odměňování je dostatečně známá a popsána v manažerské literatuře, následné zpracování vnitřního předpisu k odměňování je nutností příspěvkových organizací
- ❖ autor uvádí, že prostudoval dostupnou legislativu, v práci je však velmi málo pracováno s odbornou literaturou, chybí konfrontace
- ❖ není provedeno srovnání s problematikou např. středních škol, či v zahraničí – alespoň náznak
- ❖ grafy jsou vedeny na 4 stranách /patřily by do přílohy/, na dalších čtyřech stranách je prezentace výsledků výzkumu, bohužel jen s náznakem analýzy, vlastní práci je věnován poměrně malý prostor
- ❖ práce je více popisná, málo analytická

### Návrh klasifikace práce:

dobře

### Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proved'te, prosím, srovnání řešené problematiky s jiným druhem škol.
2. Zákoník práce změnil přístup k příplatkům za vedení, řeší již tuto normu Vaše bakalářská práce? Vysvětlete, prosím.

V Nymburce dne 2.5.2007

prof. Vlastimil  
Tecl  
podp.