

VOJÁDŘENÍ VOVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. et Mgr. Drahomíra Murínová
Téma práce:	Česká kancelář pojistitelů a její činnosti
Rozsah práce:	280 668 znaků
Datum odevzdání práce:	6. 11. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si pro účely zpracování své práce zvolila téma, které se stává stále více promýlaným a analyzovaným, a to s ohledem na čilý legislativní vývoj v jedné ze zásadních oblastí činnosti České kanceláře pojistitelů, a to úhradové povinnosti. Existuje nicméně celá řada v praxi sporných otázek, kterými se autorka v práci může zabývat. Téma tedy považuji za velmi aktuální, byť nikterak zásadně nové.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na průměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva finančního systému (především ze sektoru pojišťovnictví), dále pak práva správního, práva unijního atd. Jde tedy o poměrně průřezové téma. Pokud jde o vstupní údaje, těch měla autorka k dispozici dostatek, a to jak v podobě obdobné literatury, tak i judikatury a dalších pramenů. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy a syntézy. Menší měrou je zastoupena též metoda komparace. Tyto metody autorka uvádí a považuji je za adekvátní zvolenému tématu.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je tradiční, když jsou zahrnuty čtyři kapitoly. Tyto se dále vhodně vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Z hlediska systematiky vnímám pozitivně, že se autorka zbytečně nevěnovala notoriám, ale tématem se zabývala věcně. Po úvodu následuje první kapitola zabývající se postavením kanceláře. Druhá kapitola je věnována popisu jednotlivých činností kanceláře. Zbylé dvě kapitoly jsou věnovány garančnímu fondu, a to jak na příjmové, tak výdajové stránce. Tyto kapitoly osobně považuji za meritorně nejzajímavější. K systematické práci nemám připomínky, formální členění práce je rovněž v pořádku.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předloženou rigorózní práci hodnotím jako velmi vydařenou. Autorce se podařilo postihnout nejzásadnější problémy současného systému, a to při velmi kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale také s judikaturou. Je patrné, že se autorka v tématice orientuje nejen v teoretické rovině, ale rovněž prakticky. Autorka se postavila k tématu kriticky, což oceňuji. Kladně hodnotím samostatnou a poměrně širokou pasáž věnovanou úvahám de lege ferenda. Formální a systematická práce jsou rovněž na velmi dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková. Předloženou rigorózní práci tedy považuji po všech stránkách za vysoce nadpřeměrnou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka beze zbytku naplnila cíl, který si stanovila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvod pochybovat o tom, že by dílo nemělo být původní tvorbou autorky. Systém Theses.cz sice našel 500 podobných dokumentů, vždy však s nízkou mírou podobnosti. Rozsah protokolu umožnil pouhou namátkovou kontrolu, při které bylo zjištěno, že se jedná typicky o citace právních předpisů.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nemám podstatnějších poznámek. Práce je vhodně uspořádaná a působí přehledně a vyrovnaným dojmem.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka využila pro zpracování své práce poměrně široké spektrum převážně česky psaných zdrojů, což je vzhledem k tématu práce pochopitelné. Citace odpovídají citačním normám. Aparát poznámek pod čarou je rovněž na velmi dobré úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy ve vztahu k tématu považuji za zcela adekvátní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Předložená práce působí přehledným dojmem. Práce neobsahuje grafy a tabulky, což nevnímám jako negativum.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka jsou na velmi vysoké úrovni, s určitými nedostatky se lze v práci setkat spíše výjimečně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Považuje autorka rozsah činností svěřených ČKP jako adekvátní?
- 2) Jaký jiný model nahrazující systém úhradové povinnosti považuje autorka za vhodnější?

V Praze dne 16. ledna 2018

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
pověřený akademický pracovník