

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

| | |
|---|--|
| Autor práce: Věra Turková | Vedoucí práce: PhDr. Věra Fantová |
| Název závěrečné práce: Evaluace jako jeden z nástrojů zjišťování kvality školy | |

| Kritéria hodnocení závěrečných prací | | počet bodů 0-5 |
|---|---|----------------|
| A | Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?) | 5 |
| B | Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů. | 5 |
| C | Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení). | 5 |
| D | Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů | 5 |
| E | Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje | 5 |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. | 5 |
| G | Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství? | 4 |
| celkem bodů (0-35) | | 34 |

Klady práce:

- Struktura práce je vhodně členěna na část teoretickou a empirickou. Teoretická a empirická část je velmi kvalitně zpracována. Autorka prokázala, že dokáže správně využít odborné literatury k vytvoření teoretických východisek.
- V práci je kladen větší důraz na vlastní hodnocení školy, které je v současné době velmi aktuální činností každého ředitele školy.
- Inspirativní je stručný přehled mezinárodních standardizovaných nástrojů, které jsou některými řediteli školy již využívány. Autorka se snažila najít zdroj, ve kterém byla použita některá z uvedených metod i v mateřských školách, což se jí podařilo.
- Empirická část má všechny náležitosti - jasně stanovený cíl, správně položené výzkumné otázky, vhodně vytvořený dotazník. Výsledky šetření jsou zpracovány do přehledných tabulek a vhodně okomentovány (nejedná se o pouhý popis tabulky), snaha o propojení s teorií.
- I když s realizací vlastního hodnocení školy není zatím tolik zkušeností, dokázala paní Turková najít vhodné zdroje k porovnání jejího zjištění a k vyvození širších závěrů.
- Cenným přínosem jsou závěrečná doporučení, která vychází nejen z teoretických východisek a empirického šetření, ale i ze zdrojů zabývajících se externím hodnocením škol. Podnětné jsou i uvedené přílohy.
- Celková práce vypovídá o pečlivosti autorky, která se snažila zpracovat uvedenou problematiku velmi kvalitně.
- Vyvozené závěry by mohly být inspirativní pro vzdělávací instituce.
- Jako vedoucí práce nemohu ponechat bez komentáře zodpovědný přístup paní Turkové jak při samotné přípravě, tak při vlastní realizaci práce.

Nedostatky práce:

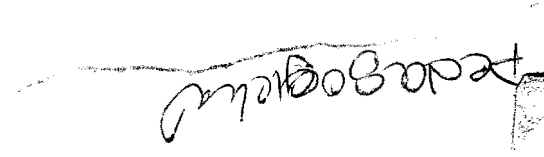
- Formální nedostatek na titulní straně a vazbě práce.

Návrh klasifikace práce: **v ý b o r n ě**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaká úskalí vidíte při realizaci vlastního hodnocení?
2. Jaký máte názor na povinnost zpracovávat vlastní hodnocení školy?

V Ústí nad Labem dne 3.5.2007


Věra Fantová

| | | | | |
|---|---------------|---------------------|-----------|-------------------|
| Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce: | 35 - 31 | 30 - 25 | 24 - 18 | 17 a méně |
| | v ý b o r n ě | v e l m í d o b ř e | d o b ř e | n e p r o s p ě l |