

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Netolická

Název práce: Historická politika za vlády Práva a spravedlnosti v Polsku v letech 2005 až 2007

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Michal Kubát

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

V práci jsou uvedeny tři cíle, resp. otázky, přičemž dvě jsou konkrétní a vztahují se k problematice historické politiky PiS a třetí je obecná: „Proč je historie pro politiku tak důležitá?“ (str. 4). Tyto otázky jsou doplněny hypotézou, která praví, že historická politika PiS „se zaměřovala na hrdinské momenty polských dějin 20. Století a zdůrazňovala výjimečnost polské historické zkušenosti“ (ibidem). Pomineme-li jistou nesouvislost otázek s hypotézou, jako závaznější problém práce se jeví skutečnost, že autorka nedokázala na své otázky v práci dobře odpovědět (viz níže).

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Předložená diplomová práce se skládá z teoretické kapitoly seznamující čtenáře se základními koncepty souvisejícími s otázkou historické politiky a politiky paměti a dvou kapitol pojednávající o polské historické politice, nejprve po roce 1989 a potom v letech 2005–2007. Potud je vše v pořádku. Problém spočívá v tom, že teoretická kapitola s dalšími kapitolami vůbec nesouvisí, resp. autorkou představené koncepty nejsou v dalších částech práce aplikovány, tj. první kapitola je od těch dalších oddělená. Dále, není jasné, proč autorka do druhé kapitoly *Historická politika a její výskyt v Polsku po roce 1989* vložila téměř čtyřstránkovou podkapitolu o historické politice v Rusku po rozpadu SSSR.

Celkově se zdá, že autorka namísto analýzy historické politiky (či politiky paměti) v Polsku v daném období předložila ne zcela sourodý popis různých událostí v zemi, které s historickou politikou jistě nějak souvisí, ale nejde o analýzu *historické politiky*, nýbrž o mechanické líčení „dějin politiky“, resp. politiky jako takové (různé volby, program IV. Republiky, vztahy mezi prezidentem Wałęsou a „jeho“ vládami apod.). Historie je zde používána nanejvýš jako účelové „argumenty“ v konkrétních politických situacích (konfliktech), ale nejedná se o komplexní a systematickou pozitivní politiku mající za cíl např. vést mládež k nějak definovanému vlastenectví. Alespoň takový dojem na mě udělal autorčina práce, resp. práce pojednává o těch konfliktech a ne o té historické politice a právě odtud pramení moje skepse ohledně splnění cílů práce, zmíněná v předchozí kolonce. Není to analýza historické politiky, ale je to popis politiky se zaměřením se na občasně „historické argumenty“, které se v ní objevují.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Z formálního hlediska mám k práci tři výhrady. Za první, nelíbí se mi úvod práce, který není systematický. Jakkoliv forma nemá být upřednostňována před obsahem, přece jenom se jedná o absolventskou práci, která by měla vykazovat dané náležitosti. Úvod by měl být více systematický a měl by obsahovat obvyklé části jako např. charakteristika tématu, důvod volby tématu, cíle/otázky/hypotézy, metodologie, popis struktury a charakteristika zdrojů a literatury (v tomto pořadí). Některé věci autorka v úvodu má, jiné nikoliv, především je však úvod práce poněkud chaotický a nepřehledný.

Druhá výhrada se vztahuje k jazykové úpravě práce. Text obsahuje řadu stylistických chyb a množství chybných přepisů polských jmen a názvů (přitom v odkazech jsou začasť na stejné stránce tatáž jména napsána správně).

Třetí výhrada se týká odkazování na zdroje. Na některých místech autorka uvádí informace, které by měly být podloženy odkazy na zdroje, ale nejsou. Na příklad na straně 13 je uvedeno, že Tuskův děd byl obviněn z toho, že byl nacistou, což mělo způsobit, že mnoho Poláků kvůli tomu Tuska nevolilo. Na straně 15 je uvedeno tvrzení Timothyho Snydera, ale není na něj odkaz (takových situací je více). Na straně 29 jsou uvedeny jisté informace s tím, že jsou převzaty z knihy ze strany 56, ale v inkriminované knize nic takového není.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené diplomové práce není nejlepší. Autorka si zvolila zajímavé, ale velmi obtížné téma. Jisté obsahové nedostatky práce lze proto snad prominout či shovívavě přejít. Těžko lze ale ospravedlnit metodické a formální prohřešky, které jsou důsledkem možná nedbalosti, možná příliš rychlého psaní a následně nedostatku času práci pořádně projít a zeditovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V závěru autorka píše, že potvrdila hypotézu, která tvrdí, že historická politika PiS „se zaměřovala na hrdinské momenty polských dějin 20. století a zdůrazňovala výjimečnost polské historické zkušenosti“ (str. 54). Není to ale spíše tak, že historická politika PiS byla spíše negativní, tj. zaměřená na boj proti „špatné“ minulosti (PRL jako taková, „spiknutí“ Kulatého stolu, postkomunistické „elity“ Třetí republiky apod.)? Alespoň takový jsem měl pocit po přečtení práce.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou dobře.

Datum: 16. 1. 2018

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.