

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Libovický Jindřich

Název práce: Deep Learning as a Socially Constructed Technology

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mehmet A. Orhan, PhD, MBA, MSc

Pracoviště: IKSŽ, FSV, UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

The aim of the thesis and research goals are well documented. The author discusses the practical elements very much in detail along with the literature dealing with the social phenomena of deep learning. Methodologically, the author could have use more rigorous methods justifying his position and discussions about the online informaion channels where people gather and obtain information. In this current shape, one can argue that the thesis has a more biased opinion, since

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

The author defines and discusses the most important key concepts about the deep learning in the social context. Even a reader is not an expert in the area can obtain a good level of understanding about the critical views of deep learning.

One problematic area in this thesis is that the selection of the social groups and their media choice are not objective. Therefore, the methodology is partly based on subjective evaluations and the author's own observations. While it is obvious that the author has clearly demonstrated his practical knowledge in the area he investigated, he should have used more scientific methods used in this research. For example, content analysis and/or citation analyses could have been used to support the claims in the thesis.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

One of the main weaknesses of the thesis is that it lacks a cohesion in citation; both in-text (largely), and in some of the bibliographic references section. Even though preferred citation format is supposed to be according to the American Psychological Association Publication Manual (APA Manual 6th ed.), there are many inconsistencies in the citation styles, therefore not completely in line with the APA Manual. Additionally, the language sometimes create a barrier to understand some of the discussions, although I did not consider this issue as a major obstacle. The logical structure is clear and addresses the context of the work. The terminology used in the text is also well-discussed. The literature is clear, although more studies can add different controversial elements such as privacy, ethics etc, which are still considered among the crucial elements of deep learning and AI discussions. Finally, the conclusion section could have illustrated the author's own view on the development of AI and DL.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Even though the findings can be discussed from a more critical perspective with more extensive conclusion, the thesis is still solid and represents a good effort. In this respect, it is worth to mention that there are several merits of the thesis. It clearly presents an important piece which takes an early interdisciplinary view about artificial intelligence and deep learning.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	In the text, the interests of relevant social stakeholders of DL are discussed. What can be the conflicting interests and how social construction theory (or other social theories) can help us understand to resolve these conflicts?
5.2	As an expert on the field, how would you evaluate the involvement of AI in more complex issues in society such as policy making, governance, elections and ethics?
5.3	
5.4	

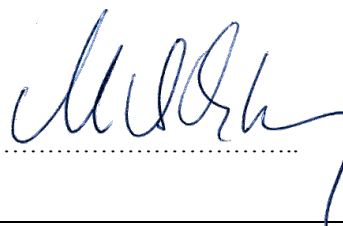
6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23.01.2018

Podpis:



Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

