

Posudek k rigorózní práci

Autor: Mgr. Marcela OŠKRDOVÁ
Téma: Směnečný indosament a další navazující instituty směnečného práva
Rozsah práce: 107 stran textu

Téma práce

Autorka si ke svému zpracování zvolila téma: *Směnečný indosament a další navazující instituty směnečného práva*. Mám za to, že toto téma je velmi aktuální, a to s přihlédnutím k tomu, že směnka je dlouhodobě velmi častým institutem používaným v obchodní praxi, přičemž právní povědomí o správné realizaci právního jednání spojeného s dispozicemi se směnkou je stále na průměrné úrovni.

S ohledem na relativní dostatek odborné literatury hodnotím téma jako středně obtížné, když autorka měla možnosti čerpat jak z odborných pramenů monografického i článkového charakteru, tak také z relativně bohaté judikatury.

Cíl práce

Cíl práce vymezuje autorka na straně sedm v úvodním pojednání, když konstatuje, že cílem rigorózní práce je pojednat o směnečném indosamentu a dalších institutech směnečného práva jako avalu, protestu a domicilu. Autorka uvádí, že s ohledem na skutečnost, že směnečné právo je i pro advokáty velmi těžko uchopitelné a zpravidla si s některými instrumenty směnečného práva nevedí rady, byla autorka motivována ke zpracování práce, jejímž obsahem budou právě nejvýznamnější instituty směnečného práva. Autorka konečně dodává, že cílem práce je podat odpovědi na základní otázky týkající se zejména směnečného indosamentu.

Mohu konstatovat, že tento cíl byl v práci beze zbytku naplněn a autorka předložila poměrně zajímavé a relativně komplexní pojednání na zvolené téma.

Systematika a struktura práce

Autorka čelí práci do celkem čtyř částí označených velkými písmeny A až D. Jednotlivé části se dále dělí na kapitoly a subkapitoly. Část první je věnována problematice směnečného indosamentu a autorka postupně v jednotlivých subkapitolách rozebírá otázky směnečného rubopisu, jeho formální náležitosti, účinky a druhy indosamentu. Část druhá je věnována směnečnému rukojemství a zvláštní pozornost autorka věnuje zejména avalu jako zajišťovacímu instrumentu.

V části třetí se autorka zaměřuje na problematiku směnečného protestu s tím, že autorka kromě obecného pojednání o směnečném protestu připojuje i podrobné výklady k jednotlivým druhům protestu. Konečně část čtvrtá je věnována problematice domicilu, autorka přitom v dílčích subkapitolách věnuje pozornost jak funkcím domicilu, tak také formě domicilu.

Proti takto zvolené struktuře nemám žádných připomínek. Mohu konstatovat, že text je přehledný, jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe logicky navazují.

Obsahová úroveň práce

Proti obsahové úrovni nemohu vznést žádné zásadnější výtky. Mohu konstatovat, že autorka předložila velmi zajímavé pojednání, v němž se pokusila především o komplexní pohled na zvolenou problematiku. Z práce je patrné, že autorka se zvoleným tématem již jednou zabývala, a to v rámci diplomové práce, jak sama v úvodu uvádí. Nadto je patrné, že se autorka problematice směnečného práva věnuje i ve své praxi, o čemž svědčí zejména schopnost jasně a srozumitelně formulovat vlastní stanoviska.

Pokud bych měl učinit určité výtky, mohou uvést snad dvě. Především na několika místech práce autorka používá odbornou literaturu tak, že doslovně cituje z pramenů. Mám za to, že tyto přesné citace byly nikoliv vždy pro práci nezbytné. Bylo by patrně lépe, pokud by autorka pouze parafrázovala závěr, který autor v příslušném odborném prameni učinil. Kladně ovšem zároveň mohu hodnotit, že autorka k citaci vždy připojuje i vlastní argumentaci a stanovisko.

Druhým drobným nedostatkem práce je relativně omezené používání judikatury. Bylo by nepravdou, pokud bych konstatoval, že autorka vůbec s judikaturou nepracuje. Naopak, autorka na řadě míst aktivně judikaturní závěry vykládá a aktivně s nimi pracuje. Nicméně i přes tuto skutečnost bych očekával, že právě problematika směnečného práva umožní autorce bohatší čerpání z judikatury, neboť judikatura právě v této oblasti je velmi bohatá.

Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)

K formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, formulace autorky jsou přesné. Autorka se vyvarovala četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb.

Práce s literaturou a judikaturou

Také proti práci s literaturou a judikaturou nemám žádných připomínek. Rozsah odborné literatury, z níž autorka čerpala, je zcela přiměřený. Pokud se týká judikatury, o ní bylo již krátce pohovořeno v souvislosti s obsahovou úrovní práce.

Otázky k ústní obhajobě

U ústní obhajoby by se autorka měla znovu podrobněji vyjádřit a vrátit k otázce kauzality směny, a to v obecném pojednání, a podrobněji se také zamyslet nad významem a obsahem jednotlivých kauzálních námitek.

Shrnutí a hodnocení

Na základě provedeného posouzení hodnotíme rigorózní práci autorky Mgr. Marcely Oškrdové jako práci velmi kvalitní a zcela naplňující požadavky kladené na rigorózní práce. Proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm prospěl.

V Praze dne 2. 1. 2018

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.