

## **P o s u d e k**

**rigorózní práce Mgr. Marcely O š k r d o v é**

**„Směnečný indosament a další navazující instituty směnečného práva“**

### **I.**

Posuzovaná práce se zabývá převodem směnky, jejich avalováním, protestováním a domicilováním, tedy směnečnými instituty, které patří k velmi významným a které, konec konců, stejně jakož i směnka samotná, jsou zatím neustále těžko srozumitelné někdy i samotným advokátům, jak se rigorózní autorka domnívá a správně i uvádí. A právě ti by měli být v této problematice znalí nejen právní úpravy, ale i soudních judikátů v případech, kdy se na ně obracejí ti, kteří se chystají vstoupit nebo již vstoupili do směnečných vztahů.

Uvedené směnečné instituty v práci autorka velmi podrobně rozebrala v řadě případů pak i odkázala na soudní judikáty, k řadě z nich zaujala kritické stanovisko. To si však může dovolit jen ten, kdo zná problematiku směnečných institutů velmi podrobně.

Cíl, který si rigorózní autorka ve své práci vytkla, a to podat ucelený a podrobný výklad o jednotlivých institutech s uvedením relevantní judikatury, splnila.

### **II.**

Autorka svou práci rozdělila, kromě úvodu a závěru, do čtyř částí vnitřně členěných a označených písmeny A (ve které pojednává o indosamentu), B (obsahuje směnečné rukojemství), C (se zabývá směnečným protestem), D (je věnováno domicilu). V každé části autorka postupuje od obecného ke zvláštnímu, nejprve tedy podává určitou definici daného institutu, aby pak poukázala na případné zvláštnosti. Každý z těchto institutů je doplněn o příslušné judikáty, v řadě z nich pak i o autorčiny kritické názory, jak již bylo uvedeno. Práce obsahuje i devět příloh adresovaných konkrétním obecním úřadům se žádostí o zřízení směnečného protestu, neboť tyto úřady jsou povinny na základě směnečného a šekového zákona protesty provádět. Jejich reakce na žádost jsou však k smíchu, kdyby nebyly k pláči.

**O b s a h o v ý m** rozvržením práce do uvedených částí bylo pokryto zvolené téma v plném rozsahu. Jednotlivé části jsou vyvážené, každému institutu věnuje autorka náležitou pozornost. Vyjadřuje se přesně a srozumitelně, její čeština je velice dobrá. Práce neobsahuje žádné nepřesnosti, snad jedinou výtku mám ke str. 47, kdy došlo k záměně pojmu ručení za odpovědnost.

Lze ocenit i práci s odbornou literaturou, kdy autorka využila pro zpracování svého elaborátu ty nejpovolanější autory, stejně tak i výběr a práci s judikáty. Všechny prameny správně cituje, poznámek pod čarou je víc jak sto padesát.

### III.

**F o r m á l n í** stránka práce má velmi dobrou úroveň, neshledala jsem v podstatě žádné chyby, s výjimkou str. 48, kde jsou uvedeny dvě hrubky, ale i to se může přihodit. Na str. 63 pod č. 1 třetí řádek jde o větu nesrozumitelnou.

### IV.

Závěrem mohu tedy konstatovat, že posuzovaná práce je prací zdařilou, neboť je napsána s přehledem o věci, autorka se v problematice víc jak dobře pohybuje.

Zřejmě jak autorka, tak i konzultantka budou zajedno v tom, že po r. 1989 opětně používání směnky vykazuje značné neznalosti v tomto segmentu práva vč. popisovaných institutů a že je třeba neustále provádět osvětu před neuváženým používáním směnek. Ty totiž nejsou všelékem pro řešení svízelných situací, jak se někteří jejich uživatelé domnívají.

### V.

Posuzovaná práce splňuje všechny požadavky kladné na práce rigorózní. Po úspěšné obhajobě nic nebrání tomu, aby rigorózántovi mohlo být navrženo získání titulu JUDr.

### VI.

Pro ústní obhajobu doporučuji vyjádřit se ke smlouvě o postoupení pohledávky, když tato dle současné právní úpravy nemusí mít písemnou dohodu a která slouží pro převod rektasměnky.

Praha prosinec 2017

Zahradníčková  
pověřený akademický pracovník

