

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultanský*

Autorka práce: Mgr. Andrea Soumarová

Název práce: Faktory ovlivňující nízký počet žen v IT profesích v České republice

Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent:

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

Práce v původní verzi nebyla v červnu 2017 úspěšně obhájena. Na základě především připomínek oponentky a diskuse na obhajobě autorka rozšířila teoretické zarámování textu o aktuální relevantní literaturu, přepracovala analytickou část s důrazem na větší využití poznatků z polostrukturovaných rozhovorů. Pochopitelně v analýze autorka vycházela z provedeného šetření, takže nemohla reagovat na určitou omezenost výpovědí, danou scénářem rozhovoru - viz moje hodnocení z června 2017. V novém posudku setrvávám u původních vyjádření (práci jsem hodnotil jako velmi dobrou), doplňuji jen několik připomínek, či spíše námětů, které by, podle mne, přispěly k celostnímu uchopení tématu.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má zcela jasně stanovený cíl, kterému odpovídá i název práce. Autorka vychází z řady výzkumů a statistik, které od 90 tých let mapují problematiku nízkého zastoupení žen v oblastech IT, z různých programů, které se snaží tuto situaci napravit, aby pak ve vlastním šetření třech desítek žen a mužů pracujících v dané oblasti ověřila, jaká je situace v Česku. Práce je zarámována do diskursu genderových nerovností, který je podán přehledně a v dostatečném rozsahu. Práce má logicky provázanou strukturu.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Rozsah literatury odpovídá empirickému charakteru textu. Autorka v dostatečné míře využívá relevantních (převážně cizojazyčných) textů, ze kterých vychází při zarámování tématu do feministických teorií.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka využívá oficiální statistiky EU, Českého statistického úřadu, data z relevantních výzkumů. Vlastní kvalitativní šetření třicítky pracovníků a pracovníků je rozsahem více než dostatečné a je provedeno v odpovídajícím standardu, včetně výběru respondentů. Vzhledem k počtu komunikačních partnerek a partnerů je i oprávněné použití exelovských grafů (s procenty) při prezentaci charakteristik vyšetřených souborů mužů a žen. Určitý problém vidím ve formulaci výzkumných otázek a následně pak scénáři rozhovorů. Otázky jsou trochu stereotypní, opakují

témata, která jsou předmětem zjišťování již řadu let. Je pravda, že autorka rozšířila obvyklé dotazování IT žen o jejich mužské protějšky, ale jejich vzájemná komparace je spíše okrajová. I když je několikrát zdůrazněno, že oblast IT se výrazně proměnila (a její současné obsahové strukturu z hlediska profesního zařazení je věnována užitečná kapitola), reflexe této proměny ve výzkumu není podle mne dostatečná.

Na provedené analýze si cením toho, že výsledná zjištění z provedených rozhovorů jsou průběžně konfrontována s výsledky z řady dalších šetření.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je opřena o standardně zpracovaná data kvalitativního šetření (přepis rozhovorů, otevřené kódování, výběr citací, ...)

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V textu jsem našel několik prohřešků proti gramatice („milně“). Oceňuji čtivě napsaný text.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Koncepce celé práce vychází z osobních zkušeností autorky, která dva roky pracovala na pozici recruitera v personální agentuře, která se specializovala na nábor IT specialistů. Tyto zkušenosti nepochybně tematizovaly cíl práce a výzkumné otázky, určily převážně empiricko - praktický charakter textu. Zkušenost z praxe považuji za velkou přednost předloženého textu.

Z hlediska úplnosti přístupu ke zkoumané problematice bych si dovedl představit, že kromě úspěšně etablovaných žen mezi IT pracovníky by se výzkum pokusil zachytit ty, které v této oblasti neuspěly (asi bych se neomezil jen na ženy). Na nich by se možná v určité míře potvrdily bariéry, které vyplývají ze stereotypů tolik zmiňovaných v teoretickém zarámování práce.

8. Námetky na diskuzi při obhajobě práce.

V textu jste naznačila, že v některých IT profesích je více žen, v některých méně. Neprojevuje s právě zde (přirozená) genderová různost? A mělo by i zde jít o narovnání v zastoupení mužů a žen?

9. Celkové hodnocení práce:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci daného stupně. Doporučuji ji k obhajobě. Vzhledem k výhradám, které jsem uvedl výše, navrhuji hodnocení „C“, případně „B“ v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 15.1. 2018

Podpis: Milan Tuček