

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Skálová Eva
Téma práce:	Daňová kontrola
Rozsah práce:	51 stran vlastního textu (cca 50 normostran)
Datum odevzdání práce:	30. června 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti daňového práva, a to téma týkající se daňové kontroly. Jde o téma, které příliš aktuální není, neboť institut daňové kontroly je obsahem právního předpisu upravujícího správu daní již dlouhou dobu. Nicméně v poslední době se objevují úvahy o jeho modifikaci, a proto téma zvyšuje svou aktuálnost. Diplomová práce na téma „Daňová kontrola“ proto může být z hlediska možných budoucích změn přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které je v právnícké literatuře poměrně často zpracovávané (ačkoliv diplomantka tvrdí v úvodu práce opak). Jde o téma poměrně široké, proto by se diplomantka měla zaměřit na určité jeho aspekty nebo dílčí části, a to ryze z právního hlediska. Téma je poměrně náročné na znalosti, neboť diplomantka musí mít pro úspěšné zvládnutí tématu znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i práva správního a ústavního. Zdrojů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka relativní dostatek včetně právních předpisů, jejich důvodových zpráv a internetových zdrojů. Ke zpracování tématu je možné využít zvláště analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, šesti částí, závěru, seznamu použitých zdrojů, abstraktu a klíčových slov v českém jazyce a anglickém jazyce.

Formálním nedostatkem je neuvedení názvu práce v anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka uvádí použité zdroje a metody a popisuje svou práci, následuje část věnovaná obecně daňové kontrole. Další části diplomové práce se zaměřují na práva a povinnosti při daňové kontrole, fáze daňové kontroly, následky daňové kontroly, prostředky ochrany v průběhu daňové kontroly a obranu po ukončení daňové kontroly. Teprve v závěru diplomové práce si diplomantka vytyčuje cíl diplomové práce („*Cílem mé diplomové práce bylo obsáhnout poměrně široké téma daňové kontroly se zaměřením na to, jak ji upravuje daňový řád, rozebrat určité problémy a nástrahy, které se mohou při daňové kontrole objevit, a najít, případně navrhnout řešení těchto problémů*“) a následně shrnuje závěry, ke kterým dospěla.

K rozsahu diplomové práce lze uvést, že diplomová práce je na samém minimu počtu normostran, které má obsahovat. Tímto minimem je 50 normostran, protože na diplomantku se jako na studentku zapsanou do studia před 1. září 2010 vztahuje čl. 2 odst. 1 změny Pravidel o organizaci studia ze dne 24. května 2013.

4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce je velmi stručným pojednáním o daňové kontrole. Nicméně v této části mi schází základní vymezení daňové kontroly, a to především pojmů daň a kontrola, protože ty jsou pro vymezení tohoto pojmu klíčové. Dále pak nepřesně diplomantka uvádí, že v České republice funguje princip samovyměření daně, ačkoliv má na mysli princip autoaplikace daňového práva. Nesprávné je i tvrzení uvedené na str. 10 diplomové práce, že

zákon stanoví „v ustanovení § 10 odst. 4, věcnou příslušnost k provádění daňové kontroly finančnímu úřadu a u vybraných subjektů provede daňovou kontrolu Specializovaný finanční úřad.“, neboť toto ustanovení upravuje vybranou působnost a jeho smysl je jiný.

Velmi stručná je i druhá část diplomové práce týkající se práv a povinností při daňové kontrole. Sporné je používání slova „účastník daňové kontroly“, neboť daňová kontrola není řízením a pojem účastník by měl být vyhrazen pro účastníky určitého řízení. Jinak jde o pouhý popis právní úpravy.

Třetí část diplomové práce je zaměřena na fáze daňové kontroly. Jde převážně o popis právní úpravy doplněný relevantní judikaturou. Diplomantka se nijak nesnaží právní úpravu hodnotit a uvádět vlastní názory. Judikaturu pouze cituje, aniž by ji jakkoli blíže analyzovala a kriticky hodnotila.

Další část diplomové práce je nazvána „Následky daňové kontroly“. Hned na úvod části diplomantka uvádí, že „Pokud správce daně při daňové kontrole zjistí, že daň stanovená a přiznaná daňovým subjektem neodpovídá správné výši daně, a to v návaznosti na kontrolní zjištění správce daně při daňové kontrole, následuje doměřovací řízení“. Uvedené tvrzení je nejasné a je třeba ho blíže vysvětlit. Diplomantka rovněž vůbec nezohledňuje, že daňová kontrola může být vedena před vyměření daně. Zcela nesprávné je tvrzení diplomantky na str. 34 diplomové práce, že „Rozdíl mezi daní přiznanou, daňovým subjektem a daní stanovenou správcem může být buď ve formě nedoplatku, nebo naopak přeplatku.“, neboť v tomto případě diplomantka směšuje nalézací a platební rovinu správy daní. Co se týká příslušenství daně, tak diplomantka zcela ignoruje novou právní úpravu v § 259a až 259c daňového řádu.

Pátá část diplomové práce je věnována prostředkům ochrany v průběhu daňové kontroly. V této části diplomantka popisuje některé vybrané prostředky ochrany jako je ochrana před nečinností, stížnost nebo nahlížení do spisu. Opět používá diskutabilní pojem „účastník řízení“, ačkoliv hovoří o daňové kontrole, která není řízením. Poslední část diplomové práce je zaměřena na obranu daňového subjektu po ukončení daňové kontroly. Jde opět o pouhý popis právní úpravy doplněný o soudní judikaturu.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že diplomová práce je spíše popisného charakteru s tím, že zcela absentují vlastní názory a hodnocení diplomantky. Rovněž je v diplomové práci řada chyb a nesprávností (viz výše). Domnívám se, že diplomantka vytvořila spíše podprůměrnou diplomovou práci. Jako vedoucí k tomu musím dodat, že diplomantka se mnou zpracování diplomové práce nekonzultovala.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantkou se domnívám, že práce tento cíl spíše nenaplnila. Diplomantka nerozebrala určité problémy a nástrahy, které se mohou při daňové kontrole objevit, pouze popsala právní úpravu daňové kontroly. Návrhy na řešení problémů v diplomové práci zcela absentují.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Určité pochybnosti budí skutečnost, že diplomantka na řadě míst diplomové práce používá první osobu množného čísla (srov. „domníváme se“ na str. 38 diplomové práce), což působí jako by autorů

	<p>diplomové práce bylo více.</p> <p>Nicméně práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 130 podobných dokumentů. Shoda je však vždy méně než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu o kontrole (1470 stran) jsem provedl namátkovou kontrolu s tím výsledkem, že shoda je převážně u textu právních předpisů.</p> <p>Práce podle mého názoru není plagiátem.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka používala tuzemskou odbornou literaturu, právní předpisy, internetové zdroje a judikaturu. Zahraniční literatura používána nebyla. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za ne zcela dostatečnou. Diplomantka se měla zaměřit blíže na určitý aspekt či část tématu a tomu se věnovat podrobněji.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce neobsahuje grafy a tabulky, což však není zásadní problém.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na poměrně dobré úrovni. Chyby v psaní se však přesto vyskytnou (např. str. 20 „posuzování toho“ nebo str. 34 „jde o tzv. náhradní lhůta splatnosti“ nebo „nabyl právní moc“). Na konci str. 16 a na začátku str. 17 diplomové práce je omylem uveden stejný text. Na str. 30, 31 a 40 diplomové práce jsou poznámky pod čarou umístěny na začátku stránky. Jinak je stylistická úroveň odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Kdy začíná doměřovací řízení v případě, že „*správce daně při daňové kontrole zjistí, že daň stanovená a přiznaná daňovým subjektem neodpovídá správné výši daně, a to v návaznosti na kontrolní zjištění správce daně při daňové kontrole*“ (ke str. 32 diplomové práce)?
- Jakou konkrétní změnu právní úpravy daňové kontroly by diplomantka provedla a proč?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako dobrou.

V Praze dne 6. září 2017

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce