

**Oponentský posudek na diplomovou práci Bc. Terezy Čechové  
s názvem „Letoviska Karlštejn a Srbsko Příspěvek ke studiu proměn příměstské krajiny  
v době industriální“**

Studentka si zvolila za předmět své diplomové práce analýzu proměny dvou příměstských letovisek – Karlštejna a Srbska v době industrializace v souvislosti s proměnou organizace života lidí, vzniku fenoménu volného času. Vedle toho se zaměřila na proměnu samotných letovisek, konkrétně Karlštejna a Srbska v důsledku stavby letních vil.

Struktura práce je vhodně, logicky nastavena.

Úvodní, teoretická část pracuje poněkud zmateně s literaturou, na jejímž základě je napsána, interpretuje ji spíše nárazově, což bych doložila na konkrétních příkladech:

s. 18: definice industrializace – jedna z možných, je jich více, což by se mělo dát do kontextu, neabsolutizovat tuto vybranou, jiná je třeba ve Zrodu velkoměsta.

s. 20 – u zařazení aristokracie chybí její angažovanost v církvi

s. 22: „*V době industrializace dochází k průmyslové revoluci*“??? – je proti tvrzením předchozích stran

podobně o odstavci níže: „*průmyslová revoluce je přechod od manufaktur k továrnám*“? Zase příliš zjednodušující, v magisterské práci by měla být již být sofistikovanější práce s pojmy. Zdá se, že tato část je nedopracovaná, nenavazuje na předchozí kapitolku.

Docela dobře je pracováno s popisem průmyslu v Čechách v 19. století, diplomantka si z průmyslových oborů vybírá zejména ty, které měly co dělat s chalupařením: automobilismus, pivovarnictví atp.

Za další určitý kámen úrazu práce považuji kapitolu o sociálním složení obyvatel, kde jsou jednoznačná tvrzení snadno zpochybnitelná, např. o jednoznačném příklonu obyvatel židovského původu k Čechům, což do roku 1918 úplně neplatí. Jinde píše, že židé žili v ghettech do poloviny 19. století /s. 31/. A v jiné souvislosti se objevuje tvrzení o interakcích mezi šlechtou a poddanými, ačkoli se práce soustřeďuje převážně na situaci po roce 1848 /s. 29/, nebo opět odjinud /s. 31/ inteligence /doslova „*vzdělané části společnosti*“/označená za privilegovanou vrstvu 19. století /navíc konkrétně v uvedených případech – stále s. 32 - o návštěvě kulturních zařízeních lze říci, že do divadel chodily rády třeba i služky, a to už v 18.

století/?? - apod. Přičítám to menší zkušenosti autorky při práci s pojmy, nejasností terminologie.

Druhá, empirická část je postavena na několika knihách a na některých pramenech ze Státního okresního archivu Beroun. Zdá se mi to ne zcela dostačující, protože např. statistické prameny lze dohledávat i jinde – překvapivé je tvrzení, že nejsou zachována /s. 50/ sčítání lidu 1921-50. Kde všude po nich autorka pátrala? Nebyly náhodou alespoň některé publikovány? Popisuje změnu charakteru oblasti v průběhu 2. poloviny 19. a 1. poloviny 20. století v souvislosti se stavbou letních sídel a změnou organizace času rodin, které se zde usadily. Část je poněkud nevyrovnaná, pokud jde o uvádění informací – někde jsou velmi přesně data, kdy se začalo stavět, apod. jinde se nekonkrétně píše, že /s. 41/ ... v neděli jezdily 4 rychlíky... v kterých letech?, nebo to platí po celých cca 80 let od např. 1860-1940? Asi bylo vhodné, diplomku si ještě na závěr přečíst jako celek a trochu urovnat nerovnováhu v údajích, v popisu, který je jinak velmi zajímavý. Informace o rodinách by se daly mnohonásobně rozvést na základě dalších zdrojů, a přispěly by k prohloubení, zdetailnění práce.

V seznamu literatury a pramenů by asi podle zažitého úzu měly na prvním místě být uvedeny archivní prameny, a poté sekundární literatura.

V práci mi chybí zejména větší počet použitých pramenů, na jejichž základě je diplomka napsána. Zejména absentují zdroje zejména narativní povahy, které mohou dobarvit obraz proměn, dát mu větší pestrost a doplnit úřední prameny a literaturu. Existuje nějaká korespondence, kde nově usazení popisují své pocity a zkušenosti, existují nějaké paměti či vzpomínky, alespoň od „slavných“, zde nově žijících? Ale ani úřední prameny nebyly zdaleka vyčerpány. Dále – viz výše – jsem měla trochu problém s prací s literaturou v úvodní teoretické kapitole.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotila bych ji známkou velmi dobře.

Praha, 23. 1. 2018

PhDr. Milada Sekyrková, CSc.