

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: ZUMROVÁ Michaela

**Název práce:** Nejzávažnější teroristické útoky 21. století v Evropě ve zpravodajství ČTK

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obě změny oproti tezím diplomantka konzultovala a uskutečnila s mým vědomím a souhlasem. Platí jak pro vynechání útoků v Bruselu, což se dílčím způsobem promítá i do struktury práce (v tezích 4.1.5 a 4.2.5), tak pro plánované rozhovory s redaktory ČTK.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úvodními kapitolami (Terorismus v Evropě 21. století a Profil ČTK) Michaela Zumrová prokázala, že je schopna vyhledat a zpracovat pro téma relevantní odbornou literaturu a využít související informace pramenné, např. z výročních zpráv o činnosti a hospodaření ČTK, příp. získané rozhovorem. Výtka patří neúplnému přehledu agenturní produkce (s. 18) či ne zcela přesné charakteristice současné podoby fleše (s. 23). Už při přípravě tezí si diplomantka přesně vymezila předmět vlastního výzkumu, když se rozhodla pro teroristické útoky spáchané výhradně na souši, na území Evropy vyjma Ruska a Turecka. A z nich pro ty, které si vyžádaly více než 30 obětí. Původní období od 1. 1. 2000 zkrátila o rok do 31. 12. 2015 (viz komentář ad 1). S pomocí metadat užívaných v agenturním zpravodajství dodržela zvolený postup a nabídla přesvědčivé výsledky. Jako ne zcela šťastné se v nich ale může jevit zaměření na zpravodajství v den útoku (první den, nikoliv prvních 24 hodin). Jakkoli přesná jsou zjištěná data, zkresluje výsledek skutečnost, že v některých případech jde o téměř celodenní produkci, v jiném jen několika málo hodin. Tuto disproporci vyvažují výsledky následujících dvou dnů a informace souhrnné, viz celkový počet vydaných zpravodajských materiálů.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přes převažující výborná dílčí hodnocení je třeba konstatovat, že některá drobná pochybení se v práci vyskytují. Ve věcné rovině je to např. nesprávné uvádění názvů VZ o činnosti a hospodaření ČTK, opakovaně se odkazuje na zprávy o fungování a hospodaření (s. 18, 19 či 27). Jazyková a stylistická úroveň práce je celkově velmi dobrá, diplomantka ale občas chybuje: v psaní jmen/názvů Čile (s. 17), Edinburg (s. 40), v psaní řadových číslovek (absence tečky za číslovkou, např. s. 35, 37, 48, ve skloňování číslovek základních čtyř/čtyřech (s. 2).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V závěrečném komentáři oceňují aktuálnost a původnost tématu. Diplomantce se podařilo naplnit základní cíl – popsat zpravodajské pokrytí sledovaných událostí a postihnout změny v agenturní produkci v čase, v rozpětí let 2000 až 2015. Ty nejvýraznější souvisejí se zavedením headlinů na přelomu první a druhé dekády. Silnou stránkou práce je kvantifikace typů zpravodajských textových příspěvků a rovněž interpretace výsledků analýzy četnosti jejich výskytu, vhodně podpořená příklady či vyjádřeními vedoucího zahraniční redakce ČTK. V tomto srovnání poněkud zaostává pozornost věnovaná zdrojům agenturních zpráv.

Předložená práce vyhovuje všem podmínkám kladeným na závěrečnou práci magisterského studia, a proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V DP píšete, že ČTK má v zahraničí tři stálé zpravodaje. Uveďte, kolik jich měla na začátku sledovaného období.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. ledna 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**

