

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: ZUMROVÁ Michaela

Název práce: Nejzávažnější teroristické útoky 21. století v Evropě ve zpravodajství ČTK

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šmíd Milan

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se rigorózně držela schválených tezí, podle nich strukturovala práci, v níž základní cíle, které v té podobě, jak si stanovila, byly v hlavních bodech splněny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | C |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U bodu 2.1 mne zaujalo, že publikace Trampota/Vojtěchovská "Metody výzkumu médií" uvedená v tezích, nebyla využita. Očekával bych také využití publikace Schulz, W. "Analýza obsahu mediálních sdělení." V kapitole 3 věnované metodice jsem pochopil, že diplomantka se rozhodla jít snadnější cestou analýzy zkoumaného obsahu při využití formálních metadat, když tuto metodu nazvala "kvantifikační obsahovou analýzou." To víceméně ovlivnilo celkový přístup k zadanému tématu a mělo vliv na i na formulaci závěrů. V rámci této metody zaměřené více na popisné a kvantitativní ukazatele nelze autorce vytknout nějaké formální chyby.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | B |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | A |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak bylo řečeno výše, z formálního hlediska nemám k práci žádné závažné připomínky. Stylisticky, jazykově je na úrovni, citační norma je dodržována, přílohy jsou vhodné, oprávněné, obsahově přínosné. První kapitola přesně a vyčerpávajícím způsobem informuje o teroristických činech, které se staly předmětem zpravodajství ČTK. U druhé kapitoly bych však očekával více informací o ČTK ve vývojových souvislostech, které se zde víceméně omezují na zmínky o změně formátů zpráv, o nových multimediálních službách, a službě ČTK Live. Lecos naznačila informace srovnávající počet pracovníků v letech 2004-2015, který se pronikavě snížil. Očekával bych informaci o zahraničních zpravodajích, jejich počtu dříve a nyní. Podle mého názoru si větší pozornost zasluhuje informace, jakým způsobem ovlivnily sociální síť zpravodajskou práci ČTK. Zde se autorka až příliš spoléhá na informace z rozhovoru s vedoucím zahraniční redakce, aniž by tyto informace dále využila a upřesnila. Tj. jak se dnes s twitterem pracuje. Tak například není jasné, zda ČTK informace od vyjmenovaných zahraničních tiskových agentur získává na základě placeného servisu, nebo zda pouze odchyťává jejich headliny zdarma, které jsou přístupné i ostatním médiím. Jestliže si uvědomíme pronikavé změny, ke kterým došlo ve sledovaném období na internetu od roku 2004 do roku 2015, tyto změny se přece nemohly nepodepsat na "redakčních rutinách agentury", jak uvádí výzkumná otázka. Například v roce 2004 twitter, o němž se v práci píše, ještě neexistoval.

Nechci se dostat do pozice oponenta, který hodnotí práci svým subjektivním pohledem "já bych to napsal jinak." Přesto však se domnívám, že do úctyhodné práce sběru dat a podrobného popisu, kterou diplomantka vykonala v kapitole čtvrté, mohl být zahrnut ještě pokus o zjištění, jak se změnila rutina nejen kvantitativně, ale také kvalitativně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka diplomové práce přistoupila k jejímu zpracování odpovědně, silnou stránkou práce je původní dosud nezpracované téma, její formální podoba a množství dat soustředěných do informace o jednotlivých teroristických činech a jejich zpravodajskému pokrývání tiskovou agenturou ČTK. To vše bylo zpracováno s důkladností a pečlivostí. Určitou slabinu vidím ve zvolené metodě obsahové analýzy, která se spoléhá pouze na metadata a kvantitativní údaje (počet zpráv, jejich formát, druhy priorit apod.), takže některé proměny zpravodajské práce v podmínkách bouřlivého vývoje mediální scény v mezidobí let 2004-2015 nebyly v závěrech dostatečně zvýrazněny.

V případě, že by tato práce byla zpracována na konci bakalářského studia, hodnotil bych ji výborně. Od magisterské práce bych očekával více.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | U kterých tiskových agentur, částečně zmiňovaných na straně 21, získává ČTK informace z placeného servisu? Nebo čerpá informace z jejich veřejných webových stránek? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11.1.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.