



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Bc. Jana Vlčkovová

Název práce: Problematika legislativního ukotvení eutanazie v ČR

Autor posudku: PhDr. Karolína Dobiášová, PhD.

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Autorka si pro svou práci zvolila poměrně kontroverzní, ale tím i velmi zajímavé, veřejně politické téma týkající se legalizace eutanazie v ČR. Na této práci oceňuji autorčin vhléd do sledovaného tématu, kdy prostudovala velké množství odborné literatury, zákonů, ale i argumentaci expertů v médiích a shromáždila řadu argumentů pro a proti eutanazii. Přínosem zajímavých a „nových“ informací jsou také výsledky jejího empirického šetření zaměřeného na postoje liniových pracovníků – lékařů k této problematice a mediální analýza odborného medicínského tisku.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Autorka má na základě precizně definovaného výzkumného problému definovány výzkumné cíle i otázky, které v rámci práce zodpovídá. Práce má poměrně široké výzkumné zaměření (snaha o legalizaci eutanazie v ČR a postoje liniových pracovníků k tématu a mediální analýza), které by mohlo být řešeno v rámci dvou samostatných diplomových prací.

3) *Strukturace práce;*

Struktura práce je její největší slabinou. I přes autorčinu zjevnou snahu o určitou vnitřní strukturu textu, některé kapitoly či subkapitoly jsou seřazeny poměrně nelogicky. Nejvíce postrádám umístění metodologické kapitoly na začátku diplomové práce. Autorka má metodologii transparentně popsánu u výzkumu liniových pracovníků a mediální analýzy, ale metody využití v analýze politiky (sledování neukončeného legislativního procesu) včetně realizace expertního šetření musí čtenář tak trochu „lovit“ v textu. Také poměrně obsáhlou kapitolu Důležitá terminologie bych zařadila až za Cíle práce a výzkumné otázky.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Argumentace je díky velkému obnosu zdrojů na vysoké úrovni, je opřena i o práci s vlastními daty. Zejména oceňuji propracovaný závěr práce.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*



Autorka svou práci vhodně ukotvila v teoriích veřejné politiky - teorii nastolování agendy, v teorii aktérů nastolujících agendu v arénách (A-A-A) a konceptu liniových pracovníků. S teorií ale pracuje spíše kontextově.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Autorka s ohledem na zkoumanou oblast vhodně zvolila kvalitativní přístup. Má velmi dobře a transparentně popsán výzkum mezi lékaři a mediální analýzu zdravotnického odborného tisku. U analýzy politiky včetně expertního šetření bych očekávala důkladnější popis na jednom místě (v jedné kapitole).

7) *Využití literatury a dat;*

Autorka pracuje s relevantní českou i zahraniční literaturou. Využívá svá primární data z expertních rozhovorů a rozhovorů s liniovými pracovníky. S daty je pracováno v souladu s kvalitativním přístupem, který autorka zvolila. Jen u citování expertů, kteří ale nebyli jejími respondenty, neuvádí autorka zdroj, odkud citaci čerpala (např. str. 19 nebo 21).

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Práce z hlediska stylistiky splňuje nároky na diplomovou práci, je správně zeditována. Výhrady mám k citacím internetových zdrojů. Autorka je cituje v závorce a nikoliv pod čarou. Problematickým je fakt, že cituje odkaz na nadřazené webové stránky a také neuvádí názvy konkrétních článků na stránkách. Tudíž jsou dokumenty nedohledatelné. Například: „*Vláda návrh zákona o možné eutanazii odmítla z důvodu, že mohl by vést k zabíjení lidí (zprávy.Aktuálně. cz).*“

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji stupněm „B“.

Datum: 21.1. 2018

Podpis: