



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Diplomantka: Bc. Aleš Balšánek

Název práce: Expertní kapacity vybraných politických stran v České republice v oblasti migrační politiky

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Předložená diplomová práce Aleše Balšánka se zabývá problematikou expertním kapacitám vybraných politických stran v České republice v oblasti migrační politiky v kontextu volebních programů pro volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2017.

Zvolené téma je aktuální nejen s ohledem na současnou společenskou situaci, ale i na širší diskuzi o přístupech k řešení „migrační krize“. Téma je relevantní pro obor veřejná a sociální politika, protože politické strany výrazně ovlivňují jak nastolování agendy migrační politiky, tak možnosti řešení „migrační krize“.

Přínos práce spatřuji především v jednom z prvních pokusů o propojení problematiky migrace, konceptu policy analytical capacity a českých politických stran. Především se jedná o postihnutí vazby mezi odborným zázemím a volebním programem. V tomto ohledu musím ocenit nasazení diplomanta při nelehkém úkolu získávat respondenty z českých politických stran.

Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po metodologické části (cíle, otázky, metody sběru a analýzy dat, etika výzkumu) jsou představeny teoretická východiska práce (policy work, typologie expertů, policy analytical capacity, migrační politika). Dále následuje přiblížení věcného kontextu práce v podobě „migrační krize“ z roku 2015 a jejích veřejněpolitických dopadů. Pak je předložena analýza veřejněpolitických expertních kapacit vybraných českých politických stran (SPD, SZ a KSČM) ve vztahu k problematice migrace v volebních programech pro parlamentní volby na podzim 2017. V závěru shrnuty a diskutovány získané poznatky. Zvolená struktura a koncepce odpovídající záměrům práce a prezentace obsahu na sebe plynule navazuje.

Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)

Stanovení a formulace výzkumných otázek a cílů rámcově odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. V práci je na ně také rámcově odpovídáno. Nicméně propojení mezi položenými cíli a otázkami by mohlo být přesnější. Také strukturace cílů by měla být jasnější, protože po hlavním cíli následují cíle vedlejší (s. 4-5).

Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je na přijatelné úrovni. Z práce vyplývá, že diplomant je obeznámen se základními použitými koncepty a snažil se je aplikovat na zvolenou problematiku. Nicméně propojení mezi teoretickými koncepty a věcnou problematikou by mělo být provázanější, protože v předložené verzi působí části poněkud odděleně a popisně. Také propojenost analýzy s teoretickými koncepty by měla být zřetelněji strukturovaná, protože takto se musí poněkud pracněji domýšlet, i když tato vazba je přítomna.

Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)

Metodologická rovina práce je také na přijatelné úrovni. Zvolený přístup je vhodný, vcelku dobře popsáný a odůvodněný, i když by mohl být lépe rozpracovaný. Například postrádám podrobnější rozpracování výzkumného designu případové studie nebo zpracování komparativní perspektivy, která je součástí práce.

Metodické zpracování podle mne stále odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a kombinace rozhovorů s analýzou dokumentů se je vhodným mixem pro účely práce. Není to však nejsilnější stránka práce. Práci by prospěla podrobnější operacionalizace teoretických konceptů, aby existovalo zřetelné propojení mezi



teorií a empirickou analýzou. Například konceptualizace policy analytical capacity by mohla být podrobnější, než je rozdělení do tří základních úrovní (makro, mezo, mikro). S tím souvisí i nejasnosti se způsobem kódováním sebraných dat. Také by bylo vhodné více odůvodnit výběr politických stran, protože zvolená kombinace je originální a může mít určitou logiku v kontextu českého stranického systému. Nicméně tu by bylo potřebné dovysvětlit.

Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)

Na druhou stranu je potřebné ocenit získání 8 respondentů pro polostrukturované rozhovory, což byl nelehký úkol, vypořádání se s problematikou migrační politiky a informační výživnost práce. Diplomant v dostatečné míře a kvalitě využil literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedl dobrou práci. Oceňuji jak použitou zahraniční literaturu, tak zařazení příloh, které se vztahují k provedeným rozhovorům. Celkově považuji sběr dat za silnější stránku práce (provedení rozhovorů) a práci s daty za naplňující záměr práce.

Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)

Věcná správnost použitých údajů a argumentů se mi jeví jako dostatečná, ale mám v této oblasti několik připomínek. Zaprvé by bylo vhodné, s ohledem na lednové odevzdání práce, aktualizovat některé části (s. 10 a 25) v kontextu proběhlých říjnových voleb. Zadruhé, Strana zelených minimálně k roku 2015 měla Řád odborných sekcí (s. 49) – ten ale není dostupný na současných webových stránkách. Zatřetí, Levý blok kandidoval v roce 1992, nikoli v roce 2002 (s. 55). S ohledem na přesvědčivost by práci také prospělo teoretičtěji podložit závěrečné srovnání odborných kapacit. Například není jasné, z čeho diplomant odvozuje míru odborných kapacity ve svém srovnání.

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a drží se použité citační normy. Jen v seznamu literatury je potřebné sjednotit formát a font.

Jinak grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Celkově v práci neshledávám závažné nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV. Určitým neobvyklým prvkem je nezařazení tezí, což ale nepovažuji za nedostatek, protože je možné je dohledat v SISu. Nicméně anglické shrnutí by mělo být podrobnější a jazykově vytříbenější.

Poněkud nezvyklá je stylistika, kdy diplomant použil mnoho relativně krátkých odstavců (1-2 věty), což je poněkud neobvyklé. Obecně je možné říci, že práci by prospělo více času na finalizaci, aby bylo možné text lépe propojit a zpřesnit.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci diplomanta. Diplomant se snažil průběžně konzultovat a zapracovat připomínky, které jsem k jeho práci vznášel. V tomto ohledu oceňuji jeho iniciativu, tvůrčí myšlení a snahu o spolupráci. Bohužel se ale pod tlakem okolností od listopadu odmlčel, což se projevilo na úrovni práce. Na jedné straně rozumím krizové situaci, která nastala. Na druhé straně jsem přesvědčen, že kdy měl diplomant více času na finalizaci práce, tak by byl výsledek daleko lepší, protože by se odstranila většina formálních a stylistických nedostatků, které ji snižují pod úroveň, na které má potenciál.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „C, nebo D“ podle výkonu u obhajoby.

Otázka k obhajobě:

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané Vaší prací?

Čím jsou vybrané strany zajímavé z pohledu jejich postavení v českém stranickém systému?

Datum: 22. ledna 2018

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.