

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autorka práce: Lucie Laurová

Název práce: Hodnoty a hodnotové orientace žáků osmých tříd na vesnici a ve městě

Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent:

Navržené hodnocení: D (C)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Původní cíl práce, který je uveden i v názvu práce, byl rozšířen (na doporučení konzultanta) o komparaci hodnotových orientací dospělé české a anglické populace, s cílem zjistit, zda a do jaké míry se tyto orientace liší (data z výzkumu evropských hodnot z roku 2008). Autorka tak získala datovou evidenci pro zarámování hodnot nejmladší generace do souvislosti s modernizačními procesy probíhajícími v ČR i pro orientaci práce na rozdíly mezi městem a venkovem. I když tematické rozšíření se promítlo do formulace dalších výzkumných cílů, otázek a hypotéz, tak přeci jen je na struktuře práce patrné, že určující bylo původní vymezení tématu.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Téma hodnot je široké a je otázkou, jak je uchopit. Autorka vychází z učebních textů, slovníkových hesel a publikací věnovaných výzkumu hodnot v posledních desetiletích v Česku a v Evropě. Neuvádí jen sociologické přístupy, ale i přístupy dalších vědních oblastí.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka jednak zpracovává data z výzkumu EVS 2008, který má odpovídající parametry mezinárodního komparativního šetření na reprezentativních vzorcích zkoumaných národních populací, jednak provedla vlastní šetření v několika městských a venkovských školách. Rozsah tohoto šetření je postačující, metodika odpovídá standardu dotazníkového šetření. Zpracování dat je provedeno odpovídajícím způsobem včetně testování hypotéz a využití složitějších analytických postupů. Výsledky jsou prezentovány v přehledné vesměs grafické podobě. Kvantitativní výzkum je smysluplně doplněn dvěma fokus skupinami (v městské a venkovské škole).

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Kvalita argumentů z nadnárodní komparace je bezesporná, vychází z respektovaného výzkumu EVS. Co se týká šetření mezi dospívajícími, je třeba si uvědomit, že rozsah vzorku a jeho výběr je dán možnostmi realizovat vlastními silami sběr dat.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?* V

Práce splňuje všechny formální náležitosti.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Myslím, že určitým nedostatkem práce je, že v části věnované teoretickému zarámování jde (učebnicový) výčet pojmů, autorů a odkazů na výzkumné texty bez zřetelnějšího přesahu k určité vlastní koncepci, a že výzkumná část v mnohém připomíná „zprávu z výzkumu“. I když byl text se mnou často konzultován a několikrát podstatně přepracován, přesto se nepodařilo tato vyznění napravit.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Myslíte, že kdybyste podobné šetření provedla mezi středoškoláky, že výsledky potvrdí rozdíl město/venkov?

Přeci jen o výzkumu, na kterém provádíte porovnání Čechů a Angličanů, uplynulo 10 let. Dá se předpokládat, že (ne) došlo k názorovým posunům?

9. *Celkové hodnocení práce:*

Práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě. Autorka prokázala především schopnost navrhnout a realizovat relativně rozsáhlé šetření a odpovídajícím způsobem zpracovat data z kvantitativního i kvalitativního výzkumu. Protože se jí nepodařilo překonat určitou mechanickou popisnost textu, tak navrhuji hodnocení D, resp. C v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 21. 1. 2018

Podpis: Milan Tuček