

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Bc. Petra Terchová

Název práce: Grafické modifikace možností odpovědí u otázek v online dotazníku

Vedoucí práce: Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA

Oponent/tka: Prof. RNDr. Jan Hendl, CSc.

Navržené hodnocení: dobře, D

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumné otázky jsou formulovány jasně. Práce je vhodně strukturována.

Právě protože jsou otázky formulovány jasně, ptám se, zda je správné, že na otázky lze odpovědět pouze ANO/NE, což je – podle mne – v rozporu s doporučením, že výzkumné otázky mají být v podstatě otevřené ! Uzavřenost se má týkat hypotéz. Toto doporučení lze samozřejmě diskutovat.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se využívá vesměs zahraniční literaturu. V teoretické pasáži jsou probírané jednotlivé empirické studie provedené na dané téma. Sugeruje se, že nebyla provedená žádná meta-analytická studie resp. systematický přehled. Je tomu tak? Zdá se, že by systematický přehled byl v této oblasti vhodný. Pravděpodobně by na toto téma mohla být zpracována diplomní práce

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita dat je odpovídající úkolu. Dotazník naprogramoval spolupracovník autorky. Sběr dat se metodou CAWI prováděl zřejmě pomocí agentury Médea Research.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace odpovídala zvolenému přístupu. Ovšem je nutné vytknout, že se neuvažovala inferenční statistika, aniž autorka uvedla důvody pro toto rozhodnutí.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V práci jsou jasně odlišeny vlastní nálezy od zjištění přejatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu a formálních aspektů práce je dostačující. Proč nemají obrázky názvy?

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Sporná místa:

Výzkumné otázky jsou uzavřeného typu.

Není probrána možnost provedení systematického přehledu a metaanalýzy.

Není uvažována mnohonásobná regresní analýza.

Nebyly použity inferenční statistické metody.

Nedostatky v literatuře:

Schwarz různě citován.

Není všude dodržena jednotná úprava (např. Redline ...)

Denscombe a Emde a Fuchs, Smyth, Couper nejsou v seznamu literatury.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1) **Diskutovat nutnost použití inferenčních statistických technik (testování hypotéz konfidenční intervaly).**
- 2) **Diskutovat, zda šlo o experimentální nebo observační práci?**

9. Celkové hodnocení práce:

Doporučuji k obhajobě. Diplomová práce je dobře zaměřena, kvalitně zpracovává dostupná data, úprava je dosti pečlivá.

Vzhledem ke zjištěným nedostatkům hodnotím **dobře**, v tomto případě symbolicky **D** a podle toho, jak proběhne obhajoba.

Datum: 10.1.2018

Podpis: prof. RNDr. Jan Hendl, CSc