



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Další vzdělávání pracovníků státní správy

Autorka práce: Bc. Kristýna Štiková

Autor posudku: Prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.

Typ posudku: posudek vedoucího

Práce se zabývá vzděláváním úředníků centrální státní správy v souvislosti se zavedením zákona o státní službě, což je téma doposud výzkumně nedostatečně zpracované. Protože jde o jeden z prvních systematických popisů tohoto tématu, podpořený vlastním sběrem dat, jde bezesporu o práci s přidanou hodnotou jak pro praxi, tak teorii veřejné správy.

Práce je srozumitelně a přehledně strukturována do 9 kapitol. V první kapitole jsou formulovány výzkumné otázky a cíle práce. V druhé kapitole je představena výzkumná metodologie. Třetí kapitola rozebírá teoretická východiska, zejména pak teorii byrokracie, policy workers a veřejné správy. Následují již kapitoly věnované situaci v České republice (zákon o státní službě, vzdělávání úředníků ve státní službě, možnosti vzdělávání, úřednické zkoušce). Hlavní kapitolou je pak kapitola 8, kde jsou představeny výsledky vlastního empirického výzkumu.

Výzkumné otázky byly autorkou stanoveny takto: 1) Jakým způsobem zákon o státní službě ovlivňuje další vzdělávání úředníků centrální státní správy? 2) Jaká klíčová témata souvisí se vzděláváním úředníků centrální státní správy? 3) Jaké jsou problémy, se kterými se úředníci centrální státní správy v oblasti dalšího vzdělávání setkávají? Lze říci, že autorce se podařilo na tyto otázky z větší části odpovědět.

Výzkumný design je založený na případové studii dvou ministerstev a částečně také na sekundární analýze kvantitativních dat. Autorka provedla celkem 12 hloubkových rozhovorů (Na každém z vybraných ministerstev provedla pět rozhovorů s úředníky a vždy jeden rozhovor s personalistou). Analýza dat sebraných prostřednictvím rozhovorů byla inspirována tématickou analýzou (Braun a Clarke). Výsledkem je mapa identifikovaných témat, které jsou potom podrobněji rozebrány.

Tato čtyři témata jsou vzdělávací potřeby, uspokojování vzdělávacích potřeb, zdroje získávání informací a úřednická zkouška. Z rozhovorů vyplývá celá řada zajímavých zjištění, například vysoká pocíťovaná potřeba vzdělávání v tzv. měkkých dovednostech. To je



v souladu s pracemi Colebatche a dalších, kteří poukazují na to, že práce tzv. policy workers není čistě racionálním a odosobněným procesem, ale že jde v první řadě o komunikaci. Toto je ovšem v podstatě jediný bod, kdy autorka explicitně propojuje teoretická východiska se svými empirickými zjištěními. Ostatní zjištění mají spíše podobu sledu citovaných výroků, bez hlubšího teoretického zobecnění. Je například zajímavé, že sami úředníci si stěžují na přemíru administrativní práce. Čím je to ale dáno? Vždyť přece administrativa je hlavním pracovní náplní úředníků. Nemůže toto například souviset s celkovým jiným přístupem k práci ve společnosti, kdy lidé stále více hledají práci, která má nějaký smysl a poslání? Co z toho vyplývá pro teorii veřejné správy a veřejné politiky? Jinak řečeno, uvítal bych, kdyby se studentka pokusila o trochu nadhledu nad svými zjištěními a teoretická zobecnění.

Pokud jde formální a stylistickou stránku práce, lze říci, že práce je napsána poměrně srozumitelným a kultivovaným jazykem. Je na ní ale vidět, že byla finalizována poměrně narychlo, což se projevuje v drobných formálních prohřešcích (například na straně 19 v citaci „Průvodce dalším vzděláváním“ je citována pouze stránka nikoli rok). Seznam citované literatury není jednotný. Na stránce 13 je ukončena věta (a tak i celá kapitola) uprostřed slova, což by se jistě v diplomové práci stávat nemělo a nesvědčí to o pečlivé a pozorné editaci.

Nicméně celkově je potřeba práci hodnotit spíše kladně. Studentka realizovala vlastní výzkum v nesnadném terénu a její práce tak bezpochyby přináší nová zjištění. Konzultovala pracovní verze práce a snažila se zapracovat všechny připomínky.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „C“.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou hlavní praktické implikace Vaší práce? V čem by se mělo změnit vzdělávání úředníků na ministerstvech? Proč právě takto?
2. Jakým způsobem by bylo vhodné navázat na Vaší práci? Tj. na co by bylo vhodné zaměřit další výzkum a jak by mohl být realizován?

Datum: 12.1. 2018

Podpis: