

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

a o hlasování komise jmenované pro obhajobu doktorské práce  
ve studijním programu **Integrální studium člověka – Obecná antropologie,**

**Dzmitry Badzevich, Mgr.,**

které se konalo dne 26. ledna 2018 od 14:00,

na FHS UK, U Kříže 8, Praha 5

**Název práce: *Rolníci na Polesí během zrušení nevolnictví. Vývoj reakce venkovského obyvatelstva Pinského újezdu Minské gubernie Ruského impéria na zrušení nevolnictví v letech 1861-1864***

### Předseda komise:

Doc. PhDr. Zdeněk Pinc (FHS UK)

### Členové komise:

Doc. PhDr. Jan Horský, Ph.D. (FHS UK)

Doc. Dr. phil Pavel Himl (FHS UK)

Doc. PhDr. Blanka Soukupová, CSc. (FHS UK)

Doc. Mgr. Jitka Komendová, Ph.D. (UPOL)

### Oponenti:

Prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc. (FHS UK)

Doc. Mgr. Jitka Komendová, Ph.D. (UPOL)

Komise má celkem 5 členů.

Přítomno bylo celkem 5 členů.

Pro klasifikační stupeň **PROSPĚL** hlasovalo členů.

**NEPROSPĚL** hlasovalo členů.

Hlasování se **ZDRŽELO** členů.

Výsledek obhajoby:

~~Prospěla/a~~

Neprospěl/a

Počet stran zápisu:

1+3

## Záznam průběhu obhajoby dizertační práce

**Uchazeč Mgr. Dzmitry Badzevich**

FHS UK

Doktorský studijní program „Integrální studium člověka – Obecná antropologie“

26. 1. 2018

Název práce: *Rolníci na Polesí během zrušení nevolnictví. Vývoj reakce venkovského obyvatelstva Pinského újezdu Minské gubernie Ruského impéria na zrušení nevolnictví v letech 1861-1864*

Školitel doc. J. Horský

Oponenti práce: Prof. Dr. Jiří Pešek, CSc., doc. Jitka Komendová, Ph.D.

Komise pracuje ve složení: doc. Soukupová, doc. Horský, doc. Komendová, doc. Pinc (předseda), doc. Himl.

Obhajoba byla zahájena v 14:05.

Předseda seznámil uchazečem s průběhem obhajoby:

Nejprve představení práce, pak budou přečteny posudky, následovat bude diskuse a porada komise.

Prezentace uchazeče:

Zkraje prezentace označuje uchazeč FHS UK za instituci vydávající diplomy za plagiáty. Dr. Marek se proti takové formulaci ohradil.

Představení práce bylo provedeno prostřednictvím powerpointové prezentace. Představení je dále k dispozici v autoreferátu autora.

Předseda upozorňuje uchazeče, že v této části nelze prezentaci vztahovat k posudkům oponentů.

Předseda požádal uchazeče o formulaci přínosu práce pro vědeckou veřejnost. Uchazeč odmítl představu historiografie jako vědy. Přínosem je především, že jde o zcela novou studii.

Doc. Horský – vyjádření školitele ex offio (po konfliktu s dvěma dalšími školiteli).

Čte se posudek doc. Komendové. Posudek je k dispozici v SIS.

Dále čte posudek prof. Pešek. Posudek je opět k dispozici v SIS.

Slovo je dáno uchazeči. Předseda dává uchazeči pokyn k věcné polemice s argumentací a upozorňuje na časové omezení obhajoby. Zároveň předseda vyzývá k civilizovanému vedení diskuse.

Uchazeč se ptá, co je nepatřičné jednání. Předseda upozorňuje na oslovení oponenta („zaměstnanec Pešek“).

Uchazeč pokračuje v nepřijatelném stylu vedení obhajoby. V obhajobě útočí na odbornou kvalifikaci doc. Komendové.

Předseda vrací slovo uchazeči, upozorňuje však na nepřípustnost strategie obhajoby vedené *ad hominem*, nikoliv *ad rem*.

Diskuse je stále vedena o povaze pravidel vedení obhajoby.

Předseda opět vyzývá k věcnému vedení diskuse. Uchazeč touto formou diskuse ztrácí čas určený k vypořádání námitek.

Uchazeč se vyjadřuje k námitkám k jazykové úrovni práce. To uchazeč uznává, podle vlastního vyjádření neumí psát bez chyb v žádném jazyce.

Uchazeč opět uvádí, že Univerzita Karlova umožňuje praxi plagiace. Prof. Pešek proti takovému tvrzení vznáší formální protest.

Diskuse je stále vedena o námitkách doc. Komendové k srozumitelnosti práce, k užívání různých překladů, nejednotné terminologii, atp.

Uchazeč se věnuje námitkám k metodologické úrovni práce, struktuře práce. Uchazeč odmítá strukturu historické práce, jde o umělecké dílo.

Předseda upozorňuje, zda je možné, aby šlo u kvalifikační práce o umělecké dílo, o čemž vede diskusi s uchazečem, který říká, že nemusí jít o esej.

Předseda opět upozorňuje uchazeče, že oslovení „zaměstnanec Pešek“ vnímá jako urážlivé a naprosto je nelze dále užívat.

Doc. Horský se snaží uchazeče zastávat, ale upozorňuje, že je taková obhajoba velice obtížná kvůli osobním útokům uchazeče.

Doc. Soukupová se ptá po odlišení ruské a běloruské historiografie a jejich stanovisek k tématu.

Předseda ovšem vrací slovo uchazeči, aby měl prostor k obhajobě proti námitkám oponentů.

Uchazeč neužíval žádnou metodologii, historická věda podle něho žádnou nemá. Dále uchazeč hovoří o teoretických zdrojích své práce.

Předseda se ptá, zda chce uchazeč reagovat na další námitky.

Uchazeč neuznává kritiku práce s prameny. Dále slovně napadá členy komise a oponenty.

Uchazeč říká, že německou či polskou historiografii neužil, protože neexistuje.

Doc. Soukupová jej upozorňuje na takové práce.

Uchazeč odmítá dřívější historiografii kvůli kontaminaci teorií národního hnutí či třídního boje či kulturní změny. Odmítá též relevanci titulu navrhovaného oponentem (prof. Pešek).

Prof. Pešek se ptá, proč autor nepoužil žádnou z prací Borise Mironova. Uchazeč opět odmítá užívat knihy, které údajně pouze pojednávají o sociálních dějinách, považuje je za irelevantní.

Doc. Komendová se ptá, jak uchazeč rozlišuje relevantní a nerelevantní literaturu k jeho tématu.

Diskuse se vrací k Mironovovi a k tomu, zda tuto knihu uchazeč studoval, pokud ji pokládá za irelevantní.

Uchazeč během obhajoby bezprostředně provádí rešerši.

Předseda se ptá, zda má komise další významné téma k diskusi.

Předseda požádal hosty a uchazeče o opuštění místnosti a zahájil hlasování.

Předseda oznámil výsledek: komise hlasovala 5:0 v neprospěch uchazeče, **uchazeč Mgr. Dzmitry Badzevich neobhájil svou disertační práci.**

Uchazeč se nedostavil na vyhlášení výsledků, na které byl zván.

**Uchazeč může opravenou práci odevzdat nejdříve po půl roce od této obhajoby.**

Zápis provedl Jakub Marek, Ph.D.