

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Název: **Srovnání účinnosti manuální terapie a terapie s využitím cvičení ve svalových posturálních zřetězeních při bolestivých syndromech šíjové oblasti**

Diplomantka: **Bc. Mikuláš HEGER**

Vedoucí práce: MUDr. Eugen Rašev, PhD.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „*Srovnání účinnosti manuální terapie a terapie s využitím cvičení ve svalových posturálních zřetězeních při bolestivých syndromech šíjové oblasti*“ je zpracovaná na 72 stranách textu, za použití 7 stran citovaných zdrojů, práce je doplněna pěti přílohami.

Autor si klade za cíl porovnat efekt různých terapeutických přístupů, které se běžně používají ve fyzioterapeutické praxi u pacientů s bolestivými stavy v oblasti šíje.

Práce je členěna do osmi základních kapitol, což je plně v souladu s požadavky, které jsou na diplomové práce kladeny.

Teoretická východiska práce (tj. teoretická část – kapitola 2) jsou věnovaná problematice šíjové oblasti z pohledu kineziologie a biomechaniky, dále bolestivým stavům šíje včetně možností hodnocení bolesti a nejrozsáhlejší část této kapitoly je věnovaná přehledu terapeutických přístupů pro danou oblast. Teoretická východiska jsou zpracovaná co do rozsahu na ca 25 stranách, což není rozsah nijak velký, ale pokud hodnotíme obsah lze zpracování považovat za dostačující vzhledem k tématice řešené v diplomové práci. Za nejlépe zpracovanou kapitolu z uvedené oblasti považuji stručnou rešerši – kapitola 2.3.15., kde student prokázal jednoznačně vysokou schopnost práce s vědeckými pracemi.

Kapitola 3 – cíle a úkoly, práce, hypotézy – je zpracovaná jasně, úkoly a hypotézy respektují základní cíl práce a proto lze uvedenou kapitolu akceptovat.

Výsledky, ke kterým autor dospěl na základě svého experimentu jsou prezentovány jasně a jsou doplněny názornými grafy. Využité postupy statistiky

jsou akceptovatelné.

Kapitolu diskuse (kapitola č. 5) považuji za velmi slušně zpracovanou pasáž, na pěti stranách autor diskutuje jak výzkumné otázky tak hypotézy, to vše za dostatečného počtu literárních pramenů.

Předložený experiment sice nepřináší žádné převratné novinky, spíše potvrzuje známé zkušenosti z praxe o možnosti využití či efektu různých terapeutických přístupů. I přes tuto skutečnost lze na práci kterou student odvedl pohlížet jako na práci přínosnou, a to především pro praxi.

Po formální stránce nemám připomínek, celá práce je sepsaná jasným jazykem, bez překlepů a dalších nesrovnalostí.

Celá práce působí velmi stručným dojmem, není velkého rozsahu, nicméně cíle stanovené v práci byly naplněny a k výsledkům se student dopracoval vyhovujícími metodickými postupy.

K práci nemám dalších připomínek, pouze níže uvedené **dotazy k obhajobě**:

1. Co Vás vedlo k tomu zabývat se tematikou „šíjové oblasti“?
2. Pokud byste organizovat znovu shodný experiment provedl byste nějaké změny v jeho organizaci? A pokud ano uveďte jaké.

Závěr:

Předložená práce vyhovuje základním požadavkům, které jsou na diplomové práce kladeny. **Doporučuji** proto komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. Mikuláše Hegera k obhajobě a hodnocení ponechávám na průběhu obhajoby s tím, že návrh mého hodnocení je stupeň **velmi dobře**.

v Praze 10.1. 2018

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS